

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	A12/03_16_047/CLLD_16_01_106
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015715
Název projektu	Příměstský tábor - Kam s ním?
Název žadatele	OBEC JIŘETÍN POD BUKOVOU
Právní forma žadatele	Obec

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Dobré	26,25	Žadatel se zaměřuje na problém, který je potřeba řešit, a projekt je v souladu se strategií CLLD. Problém je popsán potřebným způsobem, je zřejmé, koho se týká, co je jeho příčinou a jaké jsou jeho dopady na CS. CS je popsána potřebným způsobem, je uvedena její velikost, jsou popsány její potřeby, možnosti a omezení. Rámcově je doložen zájem CS o účast v projektu. Analýza lokality byla ovšem provedena jen velmi povrchně a není jasně popsána, jak byl problém doposud řešen. Projekt má jasnou vazbu na lokalitu MAS a řeší potíže CS z dané lokality. Žadatel se vypořádá s riziky projektu.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Cíl projektu není definovaný měřitelným způsobem, podpora rodičů je relevantní cíl, ale popsán, jaký je cílový stav, kterého by mělo být dosaženo. Měřitelnost cíle bude zajištěna pouze prostřednictvím počtu podpořených osob, tedy naplněním indikátoru 60000, což považuji s ohledem na jinak kvalitně zpracovanou žádost za postačující. Z nastavení cíle je zřejmé, jaké změny by mělo být dosaženo a cíl je provázán s aktivitami. Aktivity jsou vhodně zvolené a jejich úspěšná realizace povede k naplnění cíle.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dobré	3,75	Jak již bylo uvedeno výše, ověřit dosažení cíle bude možné pouze kontrolou naplnění indikátorů. S ohledem na zaměření projektu se ovšem jedná o postačující způsob ověření.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Velmi_dobré	15,00	Rozpočet je sestaven přehledně, hospodárně a všechny náklady jsou provázány s aktivitami. Žadatel zapojuje adekvátní počet pečujících osob a ceny i mzdy jsou obvyklé. Nákup vybavení je naplánován v adekvátním rozsahu, odpovídá zadání výzvy i rozsahu projektu a počtu podpořených osob, resp. dětí. Žadatel v přehledu nákladů KA uvádí, že náklady na jednu pečující osobu budou 7 500 Kč/tumus, což je chybný výpočet. Jedná se ovšem o formální nedostatek, který se nepromítá do rozpočtu, takže bodové hodnocení nesnižuji.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Indikátory jsou nastaveny správně a je zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl. Hodnoty indikátorů odpovídají jak věcnému, tak časovému rozsahu projektu i vyšší rozpočtu.

Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi_dobré	5,00	<p>Cílová skupina je popsána, je uvedeno, jakým způsobem proběhne její nábor a jakým způsobem s ní bude během realizace komunikováno. Vazba CS na území MAS je prokázána.</p> <p>CS bude mít prospěch z projektu tzv. nepřímý. CS se aktivit přímo neúčastní, což je s ohledem na zaměření projektu logické. CS z tohoto důvodu nebude do realizace přímo zapojena a není tedy relevantní hodnotit adekvátnost jejího dalšího zapojení. Zvolené nástroje a aktivity mají potenciál vést k naplnění potřeb CS.</p>
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50	<p>Klíčové aktivity jsou popsány v potřebném rozsahu, chybí pouze popis výstupů jednotlivých KA.</p> <p>Časová dotace táborů je nastavena vhodně a s ohledem na potřeby CS. Celková délka projektu je adekvátní, odpovídá výši rozpočtu i hodnotám indikátorů.</p> <p>RT je popsán, jsou uvedeny náplně práce, ale chybí popis kvalifikačních požadavků kladených na jeho členy. Opatření pro případ výpadku některé z pečujících osob není popsáno.</p> <p>V popisu KA chybí informace o výši předpokládaného příspěvku od rodičů.</p>

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Bodový zisk	81,25
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:		Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:		Podpis:		Zdržel se	
Jméno a příjmení:		Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:		Podpis:			
Jméno a příjmení:		Podpis:			
Jméno a příjmení:		Podpis:			