



Evaluační zpráva pro mid-term evaluaci SCLLD na úrovni MAS



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Evaluační zpráva

Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro území MAS Rozvoj Tanvaldska

Rozvoj Tanvaldska z.s.

26.04. 2019

Verze 2

Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	7
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	8
Hodnocené procesy	9
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	10
Oblast B – Relevance SCLLD	27
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	29
Zdroje dat/informací	44
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	44
Odpovědi na evaluační podotázky	45
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	47
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	48
Zdroje dat/informací	48
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	48
Odpovědi na evaluační podotázky	48
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	51
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	52
Zdroje dat/informací	52
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	52
Odpovědi na evaluační podotázky	53
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	54
.....	55
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření / Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?	55
Zdroje dat/informací	55
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	55
Odpovědi na evaluační podotázky	57
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	59
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	61
EO: C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	63
Zdroje dat/informací	63
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	63
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	63
Odpovědi na evaluační podotázky	63
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	64

EO: C2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	64
Zdroje dat/informací	64
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	65
Odpovědi na evaluační podotázky	68
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	68
EO: C3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	69
Zdroje dat/informací	69
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	69
Odpovědi na evaluační podotázky	69
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	70
EO: C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	70
Zdroje dat/informací	70
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	71
Odpovědi na evaluační podotázky	71
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	71
Zdroje dat/informací	72
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	72
Odpovědi na evaluační podotázky	72
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	72
EO: C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	73
Zdroje dat/informací	73
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	73
Odpovědi na evaluační podotázky	73
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	74
EO: C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	75
Zdroje dat/informací	75
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	75
Odpovědi na evaluační podotázky	75
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	76
3. Manažerské shrnutí výstupů dosavadní implementace SCLLD	68
3.1 Evaluační postup	80
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace	81

Seznam tabulek

Tabulka 1 Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	8
Tabulka 2 Sebeevaluační tabulka - 1. Proces: Příprava výzev	10
Tabulka 3 Sebeevaluační tabulka - 2. proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí	15
Tabulka 4 Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	19
Tabulka 5 Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	24
Tabulka 6 Jednoduchá intervenční logika opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD	30
Tabulka 7 Analýza rizik ze schválené SCLLD a vyhodnocení rizik v dosavadní implementaci	36
Tabulka 8 Přehled čerpání alokace programových rámců a opatření	38
Tabulka 10 Přehled opatření, z nichž je možné čerpat pro alokace programových rámců SCLLD MAS Rozvoj tanvaldska	40
Tabulka 11 Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace	65
Tabulka 12 Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace	66

Seznam zkratek

APP	- Analýza problémů a potřeb
ASZ	- Agentura pro sociální začleňování
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
DSO	- Dobrovolný svazek obcí
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
ESIF	- Evropské sociální a investiční fondy (OPZ, IROP, OP ŽP)
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
HK	- Hodnotící komise
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- Místní akční plán rozvoje vzdělávání
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídící orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Rozvoj Tanvaldska z.s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Rozvoj Tanvaldska z.s., z.s., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹.

MAS Rozvoj Tanvaldska z.s. provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Rozvoj Tanvaldska z.s., z.s. v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Rozvoj Tanvaldska z.s., z.s..

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

MAS Rozvoj Tanvaldska z.s., z.s. zpracovala Evaluační zprávu s údaji platnými k 31. 12. 2018. Činnosti na zpracování mid-term evaluace MAS zahájila v lednu 2019, všechny kvantitativní údaje (z MS2014+, ČSÚ, interních záznamů MAS apod.), které vstupují do mid-term evaluace, jsou platné k 31. 12. 2018, příp. musí jít o nejaktuálnější dostupné údaje platné k tomuto datu (např. v případě dat pro MAS z webu ČSÚ).

Focus Group byla realizována 13.03.2019.

Valná hromada na svém jednání 26.4.2019 vzala obsah mid-term evaluační zprávy na vědomí a schválila navržené změny strategie CLLD Rozvoj Tanvaldska v ní navržené.

Evaluační zpráva byla projednána a schválena Kontrolní Komisí MAS Rozvoj Tanvaldska dne 7.6.2019.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina MAS Rozvoj Tanvaldska z.s. jako nositel Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro území MAS Rozvoj Tanvaldska.

¹ Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.

2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Rozvoj Tanvaldska z.s., z.s. provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Rozvoj Tanvaldska z.s. podíleli pracovníci MAS a členové orgánů MAS, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Jiří Černý	Člen Rady
Ing. Blanka Patrová	Člen Rady
Stanislav Pelc	Předseda Hodnotící komise
Jan Miksa	Člen Kontrolní komise
Ing. Filip Šafařík	Pracovník MAS -manažer pro IROP
Ing. Petr Ponikelský	Pracovník MAS - manažer pro OPZ
Tereza Šolcová	Pracovník MAS - vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD, animace VVV
Ing. Josef Kucin	Předseda MAS, manažer pro PRV, OPŽP, animace VVV
Ing. Věra Černá	MDC Maják
Jaroslav Kočárek	Člen Rady
Ing. Iva Kucinová	Centrum služeb Jiřetín s.r.o.

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Rozvoj Tanvaldska z.s. se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- *Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)*
- *Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),*
- *Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.*

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Rozvoj Tanvaldska z.s. využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů³ a záznamů⁴ MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Rozvoj Tanvaldska z.s. hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

³ Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

⁴ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 - Sebeevaluační tabulka - 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP/ OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	IROP / OPZ - Ke změnám chodí mailly od ŘO - Využíváme zpravodaje a mailing NS MAS ČR - Vzhledem ke změnám v dokumentaci se osvědčilo před každou výzvou zkontrolovat aktuální dokumenty na webu ŘO OPZ - Jsme přihlášení k odběru novinek na webu esfcr.cz PRV - Průběžná kontrola aktualizací dokumentů vydaných zpráv a informací z Oddělení metodiky Leader a Spolupráce	IROP / OPZ - Neosvědčily se vlastní vzory (mezi dvěma výzvami došlo ke změně dokumentace ŘO a vzory MAS se staly neplatné – bylo nutné dokumenty kontrolovat a upravovat) - Ze stejného důvodu nemá smysl tisknout dokumenty a je nutné sledovat aktualizace i u dokumentů uložených elektronicky. PRV - MAS neidentifikovala žádná negativa	IROP / OPZ - Důsledná kontrola aktuálnosti dokumentů na webu ŘO - Rozdělení úložiště dokumentů na „aktuální“ a „archiv“ - Označování resp. archivace mailů od ŘO v doručené e-poště PRV - Není nutné přijímat žádná opatření
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	IROP /OPZ - Text výzvy vychází ze vzoru ŘO (v rámci předchozího kroku je zkontrolována aktuálnost vzoru) - Jednotlivé kroky jsou detailně upraveny v interních postupech, Návrh alokace vychází ze schváleného harmonogramu výzev a finančního plánu dle SCLLD PRV	IROP - Nevhodný formát vzoru výzvy (excel pro textový soubor) OPZ - Mezi výzvami dochází ke změnám dokumentace ŘO, není tak možné využít dokumenty z předchozích výzev PRV - MAS neidentifikovala žádná negativa	IROP - Zlepšení pracovníků MAS v práci s excelelem (např. školení, využití e-tutoriálů MS Office) OPZ - Dostatečná časová rezerva na přípravu výzvy PRV - Není nutné přijímat žádná opatření

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP/ OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	Dle vzoru výzvy zveřejněného na www.szif.cz pro daný rok se připravuje text výzvy, který je pak zveřejněn ke dni vyhlášení výzvy na www.masrt.cz se všemi povinnými dokumenty a dalšími odkazy pro žadatele		
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	IROP / OPZ - Využití vzorů ŘO OPZ - Kontrolní listy jsou shodné pro více opatření - Neuplatňovali jsme žádná vlastní kritéria PRV - Součástí výzvy jsou Fiche obsahující preferenční kritéria, která vycházejí ze schváleného rámce PRV	IROP - Vzory se mezi dvěma výzvami MAS změnil, MAS musela znovu nastavit celou dokumentaci, což bylo časově náročné - Dokumenty Preferenční kritéria a Kontrolní listy jsou obsahově téměř totožné, ale vzory jsou ve dvou formátech (word/excel) OPZ - Kontrolní listy věcného hodnocení jsou pro členy komise náročné a obtížně srozumitelné. Příručka pro hodnotitele je velmi rozsáhlá PRV - Příprava preferenčních kritérií byla zdoluhavá (opakované připomínkování, detailní úpravy „slovíček“ bez nadhledu postihujícího smysl opatření/fiche zdrželo vyhlášení první výzvy), rozsáhlá korespondence k vyjasnění preferenčních kritériím trvala cca 4 měsíce. - Nebylo možné využít zkušeností jiných MAS, protože výhrady se lišily	IROP - Připravit jednotný vzor pro oba typy dokumentů a upravovat (např. doplnit/vynechat sloupec) OPZ - Příprava kontrolních listů není relevantní, jsou přebírány vzory ŘO PRV - Upravit principy preferenčních kritérií v programovém rámci SCLLD pro jednotlivé Fiche tak, aby (na základě dosavadních zkušeností) umožňovaly lépe formulovat preferenční kritéria. - Spolupracovat s ostatními MAS, např. vytvořit sborník příkladů funkčních a osvědčených vzorových preferenčních kritérií pro jednotlivé fiche (s odkazy na související části programových rámců PRV).

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP/ OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
		u jednotlivých pracovníků SZIF a v závislosti na textu programových rámců u konkrétních MAS. Klíčový princip spolupráce a síťování metody Leader tak byl potlačen a příprava byla nadměrně časově náročná.	
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	IROP / OPZ /PRV Rada MAS schvaluje koncepty výzev s tím, že kancelář zpracovává opravy podle požadavků ŘO	IROP /OPZ /PRV MAS neidentifikovala žádná negativa	IROP / OPZ /PRV Není nutné přijímat žádná opatření
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	IROP - Rada MAS schvaluje koncept IP s tím, že kancelář zpracovává opravy podle požadavků ŘO. OPZ - Interní předpisy jsou součástí výzvy. Orgány MAS postupují dle schválených jednacích řádů PRV - Interní postupy byly zpracovány před 1. výzvou na základě rámcových požadavků ŘO a jednacích řádů orgánů MAS, jsou stručné a přehledné.	IROP /OPZ /PRV - IP jsou odlišné v každém operačním programu, což je nepřehledné a ztěžuje jednání. IROP - Časová náročnost přípravy. Za dobu implementace SCLLD (od prosince 2017) jsme připravili 3 verze IP. První jsme neuplatnili (změna povinné struktury dříve, než MAS zahájila implementaci), druhou (formálně 1.) jsme uplatnili ve 2 výzvách v roce 2018, během roku jsme připravili další verzi pro výzvy, které budou vyhlášeny v roce 2019. - Problematický je rozsah textu IP. Délka dokumentu a podrobnost popisu kroků zvyšuje pravděpodobnost chyby.	IROP - Pečlivě dodržovat IP a zabránit chybám (např. vytvořit check-list, najít kapacity na kontrolu dokumentu) OPZ / PRV - Důsledně postupovat podle různých metodik

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP/ OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	IROP / OPZ / PRV - Na www.masrt.cz zveřejňujeme harmonogram výzev, u jednotlivých výzev pak pozvánky (zároveň jako aktualitu) - Pozvánky dále adresně rozesíláme potenciálním žadatelům, kteří se obraceli na MAS kdykoli do vyhlášené výzvy, avizujeme na jednání svazku obcí Mikroregion Tanvaldsko	IROP / OPZ / PRV - Webové stránky nejsou příliš přehledné a jejich sledovanost je nízká - U e-mailové rozesílky není možné sledovat, zda byly zaslané zprávy skutečně otevřeny	IROP / OPZ / PRV - Redesign internetových stránek - Shromažďovat emailové adresy a rozesílat adresný e-newsletter s aktualitami - Využívat zpravodaj Mikroregionu Tanvaldsko k posílení informovanosti
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	IROP / OPZ - Školení provedená ŘO byla přínosná mj. díky vysvětlení technické pomoci, dále možnosti sdílení zkušeností s ostatními MAS - Komunikace e-mailem i telefonicky byla rychlá. PRV - Konzultace telefonická a emailová s pracovníky CP SZIF, schvalování fichí a výzvy prostřednictvím portálu farmáře	IROP - S pracovníkem CRR, který připomínkuje výzvy a další dokumentaci MAS, máme pouze e-mailový kontakt, což neumožňuje např. rychle a snadno vysvětlit nejasné OPZ / PRV - MAS neidentifikovala žádná negativa	IROP - Dostatečná časová rezerva na přípravu výzev a dokumentů, potvrzování přijetí mailu a důsledné sledování termínů (např. elektronický kalendář) OPZ / PRV - Není nutné přijímat žádná opatření

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

- Problematické jsou čtyři zcela odlišné postupy a metodiky pro přípravu výzev v jednotlivých programových rámcích SCLLD (od 2019 přibyl OPŽP). MAS při personálním omezení (podle možností, které dává rozpočet na režie 2,6 pracovních úvazků) administruje 4 operační programy, což vede k chybovosti. Zároveň při možném personálním výpadku nebo změně hrozí kritické problémy: v praxi sledujeme implementační část SCLLD, interní postupy pro každý programový rámec, jednací řády orgánů MAS a metodiku pro přípravu a vyhlašování výzev, což klade vysoké nároky na orientaci pracovníků v postupech a dokumentech. Tato situace je z pozice MAS obtížně řešitelná. Administrativní část práce tak nadměrně zatěžuje omezené personální kapacity MAS a chybí potřebný čas na animaci.
- Zároveň máme díky této situaci zajímavé srovnání čtyř odlišných přístupů ŘO k interním postupům MAS. V tomto srovnání je z provozního hlediska vhodnější postup OP Zaměstnanost a PRV, které stanovily pouze rámec postupů a MAS je doplnila na základě jednacích řádů orgánů, které pak mohou postupovat podobným způsobem. IP IROP jsou díky detailnímu krokování rozsáhlé a nepřehledné, podrobnost ustanovení způsobuje chybovost při realizaci.
- Při omezených časových možnostech členů orgánů k detailnímu prostudování podmínek programů a sledování jejich změn a častému osobnímu jednání se osvědčilo, že rada schvaluje koncepty dokumentů (výzvy a dokumentace výzev) a alokaci výzev a kancelář MAS pak dokumenty upravuje podle připomínek řídicích orgánů.
- Je doporučena úprava webové stránky MAS s cílem ji uživatelsky zpřehlednit. Zároveň je doporučeno rozesílání informací formou newsletteru a sledování, zda se informace skutečně dostaly k potenciálním žadatelům.

Tabulka 2 - Sebeevaluační tabulka - 2. proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	IROP / OPZ • Probíhá už při přípravě výzvy (viz předchozí proces) • Metodiky pro jednotlivé kroky výzvy jsou zveřejněny na webu SZIF (nutná je kontrola aktuálnosti) • Dokumenty jsou přehledné a srozumitelné pro MAS i žadatele	IROP / OPZ • MAS neidentifikovala žádná negativa • PRV • Nejasné předávání dokumentů k jednotlivým dokumentům mezi žadatelem a MAS	IROP / OPZ • Není nutné přijímat žádná opatření • PRV • Problém byl vyřešen informačním dopisem od SZIF s vysvětlením.
Školení	IROP / OPZ • Série školení vedená NS MAS ČR byla přínosná, vhodné jsou kontakty na školitele, kteří jsou ochotni konzultovat problematické situace • Dobře a rychle funguje emailová konzultace (techhelp) • PRV • Krajská síť MAS uspořádala jednání MAS za účasti zástupců SZIF	IROP / OPZ • MAS neidentifikovala žádná negativa • PRV • Informace z uvedeného jednání pro nás byly v té době jen částečně relevantní (ještě jsme nevyhlašovali výzvy) • Základní poznatek, že praxe SZIF se liší v jednotlivých regionech i mezi jednotlivými pracovníky jednoho regionu, a že není možné využít zkušeností a dobré praxe z jiných MAS – opakované připomínkování dokumentů je časově náročné pro MAS i SZIF, čas strávený opravami dokumentů by MAS mohla využít k animaci, na kterou pak již nemá kapacitu.	IROP / OPZ • Není nutné přijímat žádná opatření • PRV • Není řešitelné z pozice MAS

Zadání výzvy do MS/PF	IROP /OPZ - Postupujeme podle metodik jednotlivých OP PRV - Rutinní proces	IROP / OPZ - Překvapil nás nesoulad metodik (např. vkládání příloh/dokumentace hodnocení: v IROP se vkládá k výzvě, v OPZ k žádostem). Při termínově souběžné administraci výzev z různých OP pak MAS chybí. PRV - Přes PF se zadávají jen základní údaje, ostatní dokumenty jsou konzultovány samostatně a zveřejňují se jen na webu MAS. Zcela odlišný postup než je v ESIF je bariérou pro potřebnou vzájemnou nahraditelnost pracovníků MAS.	IROP - Důkladnější oddělení (termínové) administrace výzev, zpracování check listů k metodikám PRV - Nastavení potřebných personálních kapacit, sdílení dokumentů.
Provádění změn ve výzvách	OPZ - Měnili jsme termín ukončení výzvy, změna proběhla rychle a bez problémů PRV / IROP - Neprováděli jsme	OPZ - MAS neidentifikovala žádná negativa PRV / IROP - Není relevantní	OPZ - Není nutné přijímat žádná opatření PRV / IROP - Není relevantní
Příprava a realizace semináře pro žadatele	IROP / OPZ / IROP - Pro žadatele provádíme v každé výzvě, využíváme vzory ŘO. Od druhého školení upravujeme obsah podle úrovně a stavu přípravy žádostí se žadateli. - Termín školení je zveřejněn na www. - Informace o seminářích jsou poskytnuty na jednání Mikroregionu Tanvaldsko a e-mailem rozeslány všem členům MAS	IROP / OPZ - MAS neidentifikovala žádná negativa PRV - Účast na školeních zatím byla velmi nízká: zemědělci si žádosti většinou nechávají zpracovávat poradci, kteří na školení nepřijdou (potřebné informace mají), ostatní potenciální příjemci preferují spíše osobní konzultace ke konkrétním záměrům.	IROP /OPZ - Není nutné přijímat žádná opatření PRV - Nalézt atraktivnější formu školení
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	IROP / OPZ / PRV Vzhledem k nízkému počtu výzev a předložených žádostí byly zatím konzultace zvladatelné. Odborné či	IROP / OPZ Konzultace zaznamenáváme pouze do pracovních poznámek. Nevytvořili jsme systém a	IROP Připravit formuláře pro snadný a strukturovaný záznam a archivaci konzultací, ukládat k předloženým

	složitější dotazy konzultujeme s metodiky ŘO. - Konzultace poskytujeme osobně, telefonicky nebo e-mailem. - Využíváme ESForum na www.esfcr.cz.	nezpracováváme FAQ. - Velmi rozdílná úroveň žadatelů/zpracovatelů projektu. Menší subjekty mají žádosti hůře zpracované PRV - Obtížně doložitelné konzultace s pracovníky RO SZIF	žádostem. - V případě, že bude konzultací více, FAQ zveřejňovat u výzvy (aktuality pro žadatele) OPZ - Připravit úvodní školení a využívat formulář projektového záměru, zpracovat vazby mezi záměrem a projektovou žádostí - Ponechávat výzvy dostatečně dlouhé, aby žadatelé stihli vyřídít elektronický podpis a založit datovou schránku. - Zveřejňovat FAQ u výzvy PRV - Důsledně evidovat obsah konzultací
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	IROP / OPZ - není relevantní PRV - rutinní postup	IROP / OPZ - není relevantní PRV - MAS neidentifikovala žádná negativa	IROP / OPZ - není relevantní PRV - Není nutné přijímat žádná opatření
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	IROP / OPZ / PRV - Vyhlášené výzvy jsou zveřejněny na www.masrt.cz pod odkazem Realizace SCLLD. - Manažer programu rozesílá e-mailem informaci o vyhlášení výzvy potenciálním zájemcům (z předběžných konzultací) a obcím - Vedoucí pracovník CLLD informuje osobně při jednání svazku obcí.	IROP / OPZ / PRV Stránky www.masrt.cz nejsou zcela přehledné (viz předchozí proces)	IROP / OPZ / PRV Viz předchozí proces

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

- Problematické jsou čtyři zcela odlišné postupy a metodiky pro přípravu výzev v jednotlivých programových rámcích SCLLD (od 2019 přibyl OPŽP). MAS při personálním omezení (podle možností, které dává rozpočet na režie 2,6 pracovních úvazků) administruje 4 operační programy, což vede k chybovosti. Zároveň při možném personálním výpadku nebo změně hrozí kritické problémy. Situaci je nutné řešit přehledným a systematickým popisem kroků, ukládáním dokumentů (např. záznamy z konzultací, pracovní verze konzultovaných projektových záměrů apod.). Administrativní část práce tak nadměrně zatěžuje omezené personální kapacity MAS a chybí potřebný čas na animaci.
- Ve všech programových rámcích zaznamenáváme nižší zájem o úvodní školení pro žadatele a větší potřebu individuálních konzultací. V případě prvožadatelů v ESIF (zejména OP Zaměstnanost) je zapotřebí důkladnější a praktické školení k práci v MS2014+ (příručka je rozsáhlá a někteří žadatelé si stěžovali na nízkou srozumitelnost, danou však zřejmě spíše jejich nezkušeností s prostředím), technické řešení působí jako bariéra zejména pro menší organizace nebo obce. Je nutné otevírat výzvy na delší dobu (min. 3 měsíce) a vyčlenit kapacity MAS na animaci.
- Je doporučena úprava webové stránky MAS s cílem ji uživatelsky zpřehlednit. Zároveň je doporučeno rozesílání informací formou newsletteru a sledování, zda se informace skutečně dostaly k potenciálním žadatelům.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	IROP / OPZ - Probíhá při samostatném jednání výběrové komise za přítomnosti předsedy, který přiděluje projekty k hodnocení 2 členům HK - Kancelář připravuje prezentaci výzvy a žádostí a podklady pro HK (hodnotitelům předává na USB, ostatním členům zasílá e-mailem stručnější informaci před jednáním HK) PRV - Neprovádí se	IROP / OPZ Jde o odlišný postup než v ostatních ESIF a PRV, pro členy HK (dobrovolníci, všichni pracující v různých obcích celém území MAS) je to časově náročné a nepřehledné.	IROP / OPZ Důsledné oddělování procesů pro jednotlivé PR (což je však pro členy HK – dobrovolníky) obtížné a může je demotivovat k další aktivitě v orgánech MAS.
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	IROP / OPZ / PRV Provádějí pracovníci kanceláře podle metodiky	IROP / OPZ - Problematické jsou odlišné postupy práce v MSiU v ESIF: přílohy (etický kodex a další) se v IROP vkládají k výzvě, v OPZ k projektům. Při souběžném hodnocení ve dvou výzvách došlo k chybám. PRV - Odlišný postup než v ESIF – opravy se provádějí mimo PF na žádostech stažených z PF	IROP / OPZ Důsledné oddělování procesu pro jednotlivé PR, postup vždy podle příslušné metodiky
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	IROP Máme kontakty na potenciální hodnotitele, kteří by byli osloveni v případě potřeby (je popsáno v IP), zatím jsme nevyužili OPZ	IROP / OPZ MAS neidentifikovala žádná negativa	IROP / OPZ Není nutné přijímat žádná opatření

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	- Role externího hodnotitele je zásadní, členové HK nemají potřebnou odbornost vyžadovanou kritérii věcného hodnocení OPZ. Externí hodnotitel je důvěryhodný, má zkušenosti s hodnocením projektů ve výzvách OPZ, konzultuje potřebné chybějící informace. PRV - Nevyužívají se		
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	IROP - Podklady předány 2 hodnotitelům při školení (USB) – pravidla, žádost a kompletní dokumentace, hodnotící tabulky. Dle IP stanoveny termíny, kdy hodnotitelé zašlou e-mailem vyplněné tabulky kanceláři, ta pak e-mailem odesílá žádost a společnou tabulku (vyplněnou dle výsledků hodnotitel) ostatním členům HK pro jednání. OPZ - Ve stanoveném termínu před jednáním HK rozesílá kancelář e-mailem členům HK žádost, tabulku vyplněnou externím hodnotitelem, prázdnou tabulku k vyplnění a příručku pro hodnotitele. PRV - Ve stanoveném termínu před jednáním rozesílá kancelář členům	IROP / OPZ - Pracovník kanceláře musí hlídat termíny a připomínat členům HK (neustálé připomínání všech termínů je nutností, členové orgánů jsou vytíženi vlastní prací, agenda ESIF je pro ně nová a náročná) PRV - MAS neidentifikovala žádná negativa	IROP / OPZ / PRV Není nutné přijímat žádná opatření

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	HK e-mailem seznam přijatých žádostí		
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	IROP - Přesné termíny jsou rozesílány e-mailem dle jednacích řádů a IP. Pozvánka jako samostatný dokument není obvyklá, připomínáme termín. - ŘO oznamujeme termín jednání rady dle IP (mailem na adresu metodika CRR) OPZ / PRV - Přesné termíny jsou rozesílány e-mailem dle jednacích řádů a IP. Pozvánka jako samostatný dokument není obvyklá, připomínáme termín.	IROP / OPZ / PRV - Členové orgánů MAS nejsou zvyklí na formální procesy a výraznou formalizací (IP, termíny...) se cítí demotivováni. Kancelář MAS hlídá termíny a formální správnost dokumentů a má méně času a kapacity na animaci a prezentaci přínosů SCLLD. - Z důvodu časových možností členů HK je vhodné provádět věcné hodnocení ve výzvěch z více PR společně (pokud to termíny výzev umožňují), to však naráží na zásadní rozdíly v postupech v ESIF a PRV (popsáno na dalších místech).	IROP / OPZ / PRV Z pozice MAS není v tomto období řešitelné.
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	IROP / OPZ - Pracovníci SCLLD v pozici zapisovatelů připravují dokumenty předem (na základě obdrženého hodnocení od hodnotitelů) a při jednání upravují zápis podle diskuse HK PRV - Pracovníci SCLLD v pozici zapisovatelů připravují formuláře, HK hodnotí při jednání	IROP / OPZ - Samostatně zpracováváme a zveřejňujeme zápisy z jednání HK k danému PR, a to i v případě, že v jednom termínu HK hodnotila projekty ve více PR (každý ŘO má vlastní vzory zápisu a formuláře). To zvyšuje nároky na administrativu a riziko chybovosti, navíc se tím členové HK cítí poněkud zmateni. - Z jednání se pořizuje prezenční listina, zápis (vzor obsahuje znovu podpisy) a tabulka pro hodnocení každého	IROP / OPZ / PRV - Důsledné oddělování procesu pro jednotlivé PR, postup vždy podle příslušné metodiky (to je však pro členy orgánů časově náročnější a může vést k jejich demotivaci). - Důsledná kontrola podepsaných dokumentů před ukončením jednání

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
		projektu (vzor obsahuje znovu podpisy): členové HK se podepisují na každý dokument, což je pro ně značně nekomfortní a pro pracovníky kanceláře organizačně náročné (nic nepřehlédnout) PRV - HK má velmi omezené možnosti změnit hodnocení, které si v žádosti nárokuje žadatel – zaznamenali jsme výhrady, že její úloha je jen formální. - Každý ŘO má vlastní vzory formulářů. To zvyšuje nároky na administrativu a riziko chybovosti, navíc se tím členové HK cítí poněkud zmateni.	
Vyřizování přezkumného řízení	IROP / OPZ / PRV Zatím neproběhlo	IROP / OPZ / PRV Není relevantní	IROP / OPZ / PRV Není relevantní
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	IROP / OPZ - Postupujeme dle IP a metodiky (depeše schvalovatele hodnocení), - E-mail v případě, kdy z časových důvodů (urychlení hodnocení, vyjednané termíny následujícího jednání orgánu, někdy vyžadujeme vzdání se práva na přezkum): žadateli vždy vysvětlujeme i telefonicky/osobně. PRV. - Zveřejnění dle pravidel PRV formou seznamu přijatých žádostí po uzavření výzvy.	IROP/ OPZ / PRV - Z každého PR se zveřejňují jiné dokumenty (tabulky, zápisy – v IROP se zápis z jednání HK/věcné hodnocení nezveřejňuje, zveřejňuje se zápis z jednání rady/výběr a seznam vybraných projektů), což je pro kancelář MAS náročné na kontrolu a způsobuje chybovost. - Zápisy zveřejňujeme na www.masrt.cz u příslušných výzev jednotlivých PR, takže je obtížné zpětně rekonstruovat komplexní činnost orgánu.	IROP / OPZ / PRV - Check listy k jednotlivým výzvám - Vedení společného kalendáře jednání orgánů s kompletním programem a průřezem programovými rámci.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)	IROP / OPZ - Prostřednictvím depeše v MS2014+ (automatizovaný postup) - PRV - Dopisem s elektronickým podpisem jako příloha e-mailu	IROP / OPZ - MAS neidentifikovala žádná negativa - PRV - Odlišné od ESIF – náročné na administraci.	IROP / OPZ - Není nutné přijímat žádná opatření - PRV - Check listy k jednotlivým výzvám.
Postoupení vybraných žádosti řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	IROP / OPZ - Podle metodik a IP - PRV - Elektronicky podepsané ŽoD od MAS jsou vráceny žadatelům, kteří si je sami odesílají přes PF. MAS kontroluje přes PF.	IROP / OPZ - MAS neidentifikovala žádná negativa - PRV - Odlišné od ESIF – náročné na administraci.	IROP / OPZ - Není nutné přijímat žádná opatření - PRV - Pro MAS není řešitelné, avšak je administrativně náročné a zabírá čas, který by bylo vhodnější využít pro animaci SCLLD.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Postupy v ESIF jsou komplikované, upravené řadou dokumentů, pro členy orgánů MAS často nesrozumitelné a nepochopitelné. Postupy v PRV jsou jednodušší a srozumitelnější. Problematické situace však vznikají zejména tehdy, když se z časových důvodů při jednom jednání orgánu provádí věcné hodnocení nebo výběr projektů z výzev ve více programových rámcích. Odlišné postupy a vzorové formuláře způsobují nepřehlednost jednání a chyby v administraci (chybějící podpisy na dokumentech, špatně vložené přílohy apod.).

Ve všech programech se osvědčily konzultace s metodiky CRR, MPSV i SZIF v případě nejasností.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	- Vlastní web www.masrt.cz je základním nástrojem animace, aktualizaci zajišťujeme sami, takže je rychlá a pružná - Weby obcí a mikroregionu: informace zasíláme, nemůžeme však ovlivnit zveřejnění a kontext. - Jako tištěná médium využíváme zpravodaj Mikroregionu Tanvaldsko. - Využíváme pravidelná jednání starostů obcí mikroregionu k předávání informací k jednotlivým výzvám všech PR a jednoduchým konzultacím..	- S nárůstem informací je web nepřehledný. Dlouho neaktualizovaná vizuální stránka negativně ovlivňuje image MAS - Tištěná média – nemůžeme ovlivnit podobu a kontext publikované zprávy - Distribuce tištěných materiálů – ne vždy se dostanou k potenciálním žadatelům, výrazný nepoměr nákladů a efektivity	- Úprava vzhledu webu MAS - Vyčlenění části kapacity kanceláře pro zpracování pravidelných blogových příspěvků - Tištěná média v budoucnu spíše k propagaci příkladů dobré praxe – podpořených projektů, nové spolupráce v území apod.
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	Články na www.masrt.cz připravují a zveřejňují manažeři programů	Chybí kapacita na intenzivní a soustředěnou medializaci, o možnostech dotací je tak spíše menší povědomí.	Vyčlenění části kapacity kanceláře pro zpracování pravidelných blogových příspěvků pro místní elektronický zpravodaj
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	Viz výše	Viz výše	Viz výše
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	Veřejný sektor – obce: intenzivně komunikujeme s managementem svazku obcí, byli jsme zapojeni do participativního zpracování programů rozvoje obcí a dlouhodobé strategie svazku obcí Mikroregion Tanvaldsko, máme tedy podrobnou znalost potřeb území, investičních potřeb a projektových záměrů. Podnikatelé	- Na potřeby území a jednotlivých subjektů v mnoha případech neodpovídají dotační možnosti ESIF a PRV, které MAS může zprostředkovat. To vede ke snižování pozice MAS v území (zejména u obcí, pro které jsou prioritní investiční projekty). - Řada žadatelů nemůže být uspokojena, protože jejich management neodpovídá	Širší záběr MAS v oblasti OPZ, postup od animace k vlastním úkolům v oblasti sociálního začleňování. MAS funguje jako zastřešující subjekt schopný zvládnout administrativu a odborné úkoly a koordinuje výkon malých NNO.

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	kontaktují MAS a jednáme při osobních konzultacích na základě povědomí o MAS Neziskové organizace podobně jako podnikatelé komunikují s MAS především na základě dosavadní spolupráce.	nárokům ESIF (týká se především neziskových organizací v OPZ, malých obcí v IROP i OPZ).	
NEPOVINNÉ HODNOCENÍ			
Animace škol	V MAS se propojuje realizace MAS a animace škol (z hlediska obsahu vzdělávání) a zpracování přehledů investičních potřeb škol v MAP. MAS tak podrobně zná potřeby škol a jejich zkušenosti s projektovým řízením, prokazatelně zvyšuje absorpční kapacitu území (šablony v OP VVV) a může cíleně připravovat výzvy IROP.	Některé školy odmítají podporu v podobě šablon, mají špatné zkušenosti z předchozího programového období – to se nám nepodařilo překonat.	Dlouhodobá kombinace animace škol v SCLLD a MAP (samostatný projekt MAS)

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Animační činnost je nejlépe využívána tam, kde se MAS mohla zapojit do dalších plánovacích procesů v území a přispět dotacemi z ESIF a PRV k naplnění popsaných potřeb:

- Jako velmi pozitivní hodnotíme kombinaci animace škol a MAP – oba procesy umožňují mít detailní informace o potřebách území v daném segmentu a dobré kontakty na zřizovatele a vedení škol, což usnadňuje finanční plánování a přípravu výzev v IROP/op. Modernizace škol.
- Podobně vhodné je zapojení MAS do komunitního plánování sociálních služeb – v době přípravy SCLLD jsme neměli žádné informace o potřebě sociálních služeb a dostupných kapacitách, území neplánovalo.
- Díky předchozí práci v území i výše popsaným procesům má MAS v území silnou pozici a byla přizvána ke strategickému plánování svazku obcí. Díky tomu má další informace o potřebách a využije je jak v této evaluaci, tak k plánování pro další programové období.

V komunikaci a prezentaci vlastní práce má MAS značné rezervy, jak v organizaci, tak ve vlastním výkonu. Jako základní kroky k nápravě jsou proto navrženy

- Přepracování internetové stránky www.masrt.cz
- Vyčlenění kapacity manažerů programů na pravidelnou publicistiku
- Další spolupráce s DSO Mikroregion Tanvaldsko na jeho strategických záměrech, na spolupráci s podnikateli (Czechinvest, Turistický region Jizerské hory) a dalšími subjekty v území.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Rozvoj Tanvaldska z.s.,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Rozvoj Tanvaldska z.s. s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Rozvoj Tanvaldska z.s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

- 1. Jdeme správným směrem?**
- 2. Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?**
- 3. Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?**
- 4. Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?**
- 5. Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?**

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Rozvoj Tanvaldska z.s. ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Rozvoj Tanvaldska z.s. ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Rozvoj Tanvaldska z.s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

- 1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů**
MAS zpracovala v období 1/ 2019 – 2/2019
- 2. Jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání Focus Group**
Podklad k jednání připraven v průběhu 2/2019 a odeslán osloveným osobnostem zvaným do Focus Group
- 3. Projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání Focus Group**
Připraveno formou prezentace pro Focus Group, která se konala 13.3.2019. Jednání Focus Group se zúčastnilo 12 osob, z toho 4 členové orgánů MAS (se znalostí SCLLD a zkušeností s hodnocením předložených žádostí ve výzvách a průběžnou evaluací výzev), 4 pracovníci MAS, kteří se nepodílejí na implementaci SCLLD a pracují na jiných projektech MAS, 4 zástupci širší odborné veřejnosti, seznámené s činností MAS (MDC Maják, Mikroregion Tanvaldsko, Centrum služeb Jiřetín s.r.o.).
- 4. zpracování záznamů:**
Zápis z Focus Group (záznam byl pořizován na místě přímo do prezentace z důvodu kontroly nad formulacemi), zvuková nahrávka z jednání Focus Group nebyla pořizována
- 5. Formulace odpovědí na podotázky**
- 6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky**
- 7. identifikace hlavních zjištění**
- 8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.**

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Podklady k jednání: tabulky 6 - 10, zpracované vedoucím pracovníkem SCLLD, obdrželi členové Focus Group jako podklad k jednání uskutečněné dne 13. 3. 2019.

Tabulka 6 – Jednoduchá intervenční logika opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT ⁵				APP ⁶	Opatření / Aktivita Programového rámce ⁷	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
Postupné snižování počtu obyvatel (stárnutí populace)	Dobrá občanská vybavenost v oblasti základních služeb	Prostředky z fondů EU na podporu rozvoje různých oblastí Možnost rozvoje spolupráce (mezi obcemi, ale i meziregionální a mezinárodní) v různých oblastech (kultura a sport, občanská vybavenost, cestovní ruch apod.)	Degradace sociální infrastruktury a základních služeb na venkově Útlum veřejné dopravy hlavně do malých obcí, v důsledku snižování veřejné podpory Zánik vesnických pošt	Zanedbaná a nedostačující veřejná občanská vybavenost / rozšíření nabídky a kapacity sociálních služeb, modernizace a doplnění infrastruktury školských zařízení (vnitřní vybavení)	A.1.1 Dostupná síť služeb občanské vybavenosti (IROP, OPZ)	A.1 Zajištěná dostatečná kapacita a kvalita zařízení občanské vybavenosti a služeb
					A.1.2 Rozvoj kvality vzdělávání, celoživotního vzdělávání a osvěty (PRV)	
					A.1.3 Podpora kvalitativního rozvoje zdravotních a sociálních služeb (OPZ)	

⁵ Zdrojem je SWOT ve schválené SCLLD.

⁶ Zdrojem je Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD.

⁷ Zdrojem jsou Programové rámce ve schválené SCLLD.

Malá zasiťovanost ploch pro bydlení	Významné zdroje povrchové pitné vody (vodárenské nádrže Desná – Souš a Josefův Důl), území je soběstačné v zásobování pitnou vodou Nadprůměrná vybavenost technickou infrastrukturou, vysoký podíl objektů napojených na kanalizaci a ČOV, vysoká plynofikace území. Dobrá dopravní obslužnost i z okolních regionů, velké množství vlakových spojů, existence skibusové a cyklobusové dopravy, dobré spojení i za hranice (PL)	Přeměna brownfields na plochy pro bydlení Investice obcí do ploch pro bydlení	Snižování příjmů do rozpočtů měst a obcí v důsledku odlivu obyvatelstva	Nedostatečná obnova a nová výstavba bytového fondu, nedostatečná bytová nabídka pro cílovou skupinu sociálně slabí a sociálně vyloučení / výstavba sociálních bytů	A.2.1 Dostupné bydlení pro občany (IROP)	A.2 Vytvořené podmínky pro rozvoj bydlení
--	--	---	--	--	--	---

Území se sociálně vyloučenými lokalitami Nedostačující nebo špatný technický stav infrastruktury pro sportovní a kulturní využití	Velké množství neziskových organizací a osob v nich dobrovolně působících Existence řady kulturních a sportovních akcí, a to i s regionálním významem	Podpora komunitního bydlení (cohousing) Posilování pocitu sounáležitosti s územím a odpovědnosti za jeho stav a budoucí rozvoj mezi místními obyvateli (participace, celoživotní vzdělávání, místně zakotvené učení)	Krácení finančních prostředků na kulturu, sport Pokles zájmu obyvatel o společenské dění, kulturu a sport v obcích, apatie, celospolečenská frustrace	Kvalita stávajícího zázemí a absence nových forem zařízení pro trávení volného času. / doplnění nové moderní infrastruktury pro volný čas rozvoj infrastrukturního zázemí pro spolkovou činnost	A.3.1 Podpora rozvoje spolkové činnosti a volnočasových aktivit (IROP, PRV)	A.3 Pestrý výběr volnočasových aktivit, realizace projektů v oblasti kultury, sportu a společenského života
Omezení rozvoje území významnými limity přírodního charakteru (CHKO Jizerské hory, KRNAP) Špatná kvalita a vysoké náklady na údržbu husté sítě krajských a místních komunikací Silná intenzita dopravy (včetně nákladní) průtah silnice I/10 a I/14		Přeložka silnice I/10,14 Plány obcí na rozvoj technické infrastruktury	Zhoršování kvality dopravních sítí a sítí technické infrastruktury Nárůst zátěže z tranzitní a individuální dopravy Další nekontrolovaný růst individuální automobilové dopravy (IAD) a pohybu rekreatantů používajících IAD	Problematická dopravní bezpečnost. / humanizace dopravy (údržba komunikací) řešení kolizních míst cyklo a pěší dopravy	A.4.1 Humanizace a zvyšování bezpečnosti silniční dopravy (IROP)	A.4 Zajištěná bezpečnost obyvatel a majetku, bezpečnost dopravy

zastavěným územím (hluk, znečištění prostředí), úseky vysoce zatížené tranzitní dopravou Území s vyšší kriminalitou Nedostatečné pokrytí území službami sociální prevence a prevence kriminality						
Malý podíl orné půdy v území Úpadek tradičního textilního a sklářského průmyslu Nedostatek zpracovatelských kapacit pro místní produkci, nízká finalizace zemědělské výroby Jednostranná orientace na zimní sezónu a omezená nabídka v případě špatného počasí	Hustá síť turistických tras a cyklotras, přítomnost koridorů mezinárodního významu Dobré podmínky pro CR - atraktivní přírodní prostředí převážně pro zimní sporty, pěší a cykloturistiku Snaha o návrat tradic, rozvoj řemesel, uplatnění místních produktů	Rozšíření doprovodné infrastruktury pro aktivity v oblasti CR Rozvoj cyklistické dopravy, zkvalitnění infrastruktury v SKI areálech Rozvoj a podpora podnikání (využití brownfields, volných ploch, příchod zahraničních investorů) Rozvoj ekologických a mimoprodukčních forem zemědělství	Zhoršení bezpečnostní situace, možnost vzniku sociální a etnických konfliktů Nedostatečný zájem občanů o veřejné záležitosti a nízká identifikace s místním společenstvím Pokles zájmu o trvalé bydlení v důsledku snižování nabídky pracovních příležitostí Zhoršení ekonomické situace – snížení koupěschopnosti, ztráta pracovních míst, zánik ekonomických subjektů	Stagnující ekonomická výkonnost regionu / sociální podnikání Stagnující ekonomická výkonnost regionu / revitalizace tradičních regionálních odvětví zpracování produktů ze zdrojů místní prvovýroby	B.1.2 Podpora podnikání v obcích, spolupráce s podnikateli, snižování nezaměstnanosti (IROP, OPZ) B.1.3 Podpora podnikání v zemědělství (PRV)	B.1 Připravené plochy, objekty pro podnikání, podmínky pro podnikání

Nevyrovnaná nabídka ubytovacích a stravovacích kapacit – koncentrace do několika lokalit, omezená nabídka ubytování vyšší kategorie a pro větší skupiny osob Malé zastoupení sociálních podniků Nevyvážená turistická nabídka v turistických centrech MAS (přetlak návštěvníků) a jižní částí MAS	Existence alternativních zdrojů energie, MVE na vodních tocích Potenciál pro rozvoj dalších forem trávení volného času – hippoturistika, golf, rafting, nabídka pro děti	Produkce místních potravin Rozšíření nabídky cestovního ruchu v letní sezóně, potenciál rozvoje Dobudování doprovodné infrastruktury CR (infocentra, parkoviště apod.) Využití potenciálu i jižní části MAS k cestovnímu ruchu Zvyšující se zájem domácích návštěvníků o dovolenou v České republice Rozšíření infrastruktury cestovního ruchu (naučné stezky, infocentra, alternativní formy turistiky, doprovodné služby) Zvýšení přínosu cestovního ruchu pro místní obyvatele v oblasti ekonomické, sociální i environmentální (praktická opatření, vnitřní marketing).	Odliv obyvatel do míst s vyšší nabídkou pracovních příležitostí Nedostatek rozvojových záměrů pro lokality brownfields, pokračující nezáměr investorů s negativním dopadem na stav lokalit Snížování počtu návštěvníků, pokles jejich koupěschopnosti a jejich přesun do atraktivnějších regionů Nadměrné využití území pro rekreaci a sporty (nekoordinovaná výstavba)	Udržení sezónního cestovního ruchu a rozvoj mimosezónního cestovního ruchu / podpora rozvoje nezemědělských činností v oblasti cestovního ruchu		
--	--	--	---	---	--	--

	Značná část území leží v CHKO Jizerské hory a KRNAP, existence národních přírodních a přírodních rezervací, přírodních památek a evropsky významných lokalit NATURA Dobré zajištění odpadového hospodářství s důrazem na třídění odpadu, síť sběrných míst s kompostéry pro separaci odpadu	Koordinace zájmů ochrany přírody a krajiny se zájmy vlastníků a uživatelů území Přímé zapojení zemědělců do péče o krajinu a komerční partnerství s municipalitami	Ohrožení území lokálními povodněmi Nárůst využívání tuhých paliv k topení, znečištění ovzduší Nárůst počtu lokalit Brownfields	Problematická údržba krajiny / rozvoj zemědělské a lesnické infrastruktury údržba veřejné zeleně osvětová činnosti v oblasti zemědělství a životního prostředí	E.1.2 Péče o krajinu (OPŽP, PRV)	E.1 Kvalitní životní prostředí
--	---	--	---	--	--	--

Tabulka 7 – Analýza rizik ze schválené SCLLD a vyhodnocení rizik v dosavadní implementaci

Rizika popsaná v SCLLD MAS Rozvoj Tanvaldska				Implementace SCLLD v období 2018	
Identifikace rizika	Hodno-cení rizika	Opatření k řízení rizik	Nositel	Projevilo si riziko? Jak? Čím bylo způsobeno?	Opatření přijatá MAS
Finanční riziko					
Nedostatek finančních prostředků spolufinancování na realizaci strategie	25	Informování potenciálních příjemců, koncentrace vlastních zdrojů.	Realizátoři projektů	NE	
Zaměření MAS pouze na zdroje z relevantních ESI fondů	9	Monitoring národních, regionálních a vlastních zdrojů	Kancelář MAS	NE	
Nedostatečné finanční zajištění provozu MAS v období realizace strategie	15	Finanční plánování ve vazbě na finanční prostředky z IROP a vlastních zdrojů.	Valná hromada MAS	NE	
Nedostatečné čerpání alokace v jednotlivých opatření	6	Podpora tvorby absorpční kapacity v území.	Kancelář MAS	ANO Ve výzvě PRV nebyl žádný zájem o některé Fiche. OPZ - sociální podnikání, je zájemce v území, ale pravidla dle výkladu ŘO není možné při realizaci jeho záměru splnit	PRV: realokace financí na výzvy o které je stále v území zájem a doplnění strategie o opatření dle čl. 20 OPZ: realokace financí na ostatní opatření z tohoto PR.
Organizační riziko					
Nedostatečné manažerské řízení realizace strategie	5	Kvalifikovaný manažér pro realizaci SCLLD	Kancelář MAS	NE	
Nedostatečná personální kapacita na zajištění realizace strategie	15	Sestavení kvalifikovaného a zkušeného týmu.	Kancelář MAS	NE	
Nedostatečná komunikace v území	3	Důsledná aplikace komunikačních nástrojů v území.	Kancelář MAS	NE	
Právní riziko					
Aplikace právních předpisů v oblasti provádění veřejných zakázek	16	Zakomponování časových rizik do projektového řízení.	Realizátoři projektů	NE	

Aplikace závazných předpisů pro čerpání finančních prostředků z ESI fondů	12	Monitoring změn v přepisech a komunikace s ŘO.	Kancelář MAS, realizátoři projektů	ANO Změna pravidel IROP pro zpracování interních postupů MAS	Kancelář MAS přepracovala dokument dle nových pravidel.
Změny v pravidlech realizace SCLLD	16	Monitoring změn v pravidlech a komunikace s ŘO.	Kancelář MAS	NE	
Věcné riziko					
Dodržování harmonogramu finančního plánu	15	Podpora tvorby absorpční kapacity v území, projektové řízení.	Kancelář MAS	Ano – celkové zpoždění ve všech programových rámcích způsobené termíny schvalování výzev a žádostí.	V roce 2019 budou vyhlášeny výzvy s celou zbývajícím alokací ve všech opatřeních.
Změna podmínek v území v průběhu realizace strategie	6	Monitoring podmínek v území.	Valná hromada MAS	ANO Výrazné snížení míry nezaměstnanosti oproti období přípravy strategie	Změna SCLLD
Vysoká četnost podstatných změn v SCLLD	12	Projektové řízení a koncentrace podstatných změn.	Kancelář MAS	NE	

Tabulka 8 – Přehled čerpání alokace programových rámců a opatření

OP	Alokace MAS	Počet výzev			Zazávazkováno	Projekty v realizaci			
	(v tis. Kč)	uzavřených	otevřených	plánovaných	Počet projektů	dotace	Počet	dotace	% čerpání
IROP 4.1	34700								0
Infrastruktura pro vzdělávání	3700	1	0	1	0		2	0	0
Bezpečnost dopravy	8000	1	0	1	0		2	0	0
Sociální podnikání	8000	0	0	0	0		0	0	0
Komunitní centra	5000	0	0	1	0		0	0	0
Sociální bydlení	10000	0	0	1	0		0	0	0
OPZ 2.3.1	11010,73								0
Sociální začleňování	5657,79	1	1	0	0		1	0	0
Prorodinná opatření	2352,94	1	1	0	0		2	0	0
Sociální podnikání	3000	2	1	0	0		0	0	0
PRV 19.2.1 a 19.3.1	14986,67								0
Rozvoj kvality vzdělávání	504,2	0	0	1	0		0	0	0
Podpora podnikání v zemědělství	3500	1	0	1	0		1	0	0
Péče o krajinu - lesnická infrastruktura	3300	1	0	0	0		0	0	0
Péče o krajinu - zemědělská infrastruktura	2500	1	0	0	0		0	0	0
Péče o krajinu - rozvoj spol. funkcí lesa	3000	1	0	0	0		0	0	0
Podpora podnikání v obcích	1500	1	0	1	0		2	0	0
Spolupráce MAS	682,47	0	1	0	0		0	0	0
článek 20 f) Kulturní a spolková zařízení	6746,67	0	0	1	0		0	0	0
OPŽP	10								0
Sídelní zeleň (4.4.)	10	0	1	0	0		0	0	0
pozn.									
Zbytek nevyužitě alokace PRV využít na Fichi dle čl. 20 - Kulturní a spolková z									
Část nevyužitě alokace z IROP použít na vyrovnání kurzové ztráty.									

Tabulka 9 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Rozvoj Tanvaldska z.s.

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)		7,8	5,74	4,37	2,65
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	3412	3328	3255	3186	3173
Dokončené byty celkem	34	33	29	32	
Trvalé travní porosty (ha)	4095,5	4095,6	4095,4	4094,2	4094,0
Zemědělská půda (ha)	5366,1	5366,3	5366,0	5364,8	5364,7
Lesní pozemky (ha)	16591	16586,4	16600,2	16599,3	16599,1
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	344,9	344,9	345,3	346,3	346,2
Celková rozloha MAS (ha)	24259,1	24254,8	24254,6	24256,6	24256,6
Počet obcí v území MAS	15	15	15	15	15
Celkový počet obyvatel MAS	25934	25749	25694	25562	25558

Pozn.: Zdrojem dat je zejména soubor dat „Soubor dat ČSÚ pro MAS“

Tabulka 10 – Přehled opatření, z nichž je možné čerpat pro alokace programových rámců SCLLD Rozvoj Tanvaldska z.s. 2020

OP	Výzva OP	Opatření výzvy	Opatření SCLLD Rozvoj Tanvaldska z.s. 2020	Doplňující informace
IROP				Alokace MAS celkem 34 700 000 Kč
	45	Podpora pořizování a uplatňování dokumentů územního rozvoje		V území v době zpracování SCLLD nebyl detekován zájem.
	53	Udržitelná doprava – integrované projekty CLLD	A.4.1 Humanizace a zvyšování bezpečnosti silniční dopravy	Alokace 8 000 000 Kč Z důvodu koncentrace prostředků zařazena pouze opatření na eliminaci rizikových oblastí a bezpečnost chodců.
	55	Kulturní dědictví		V území v době zpracování SCLLD nebyl detekován zájem.
	62	Sociální infrastruktura	A.3.1. Podpora rozvoje spolkové činnosti a volnočasových aktivit	Alokace 5 000 000 Kč Z důvodu koncentrace prostředků zaměřeno na komunitní centra
	65	Sociální podnikání	B.1.2. Podpora podnikání v obcích, spolupráce s podnikateli, snižování nezaměstnanosti	Alokace 8 000 000 Kč Opatření pro rozvoj stávajících a vznik nových sociálních podniků.
	68	Zvyšování kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	A.1.1 Dostupná síť služeb občanské vybavenosti	Alokace 3 700 000 Kč Opatření pro MŠ a ZŠ na přizpůsobení nebo rozšíření prostor pro realizaci vzdělávání.
	69	Integrovaný záchranný systém		Území MASRT není zařazeno do podporovaných oblastí – opatření nemohlo být zařazeno
	85	Sociální infrastruktura – Integrované projekty CLLD	A.2.1 Dostupné bydlení pro občany	Alokace 10 000 000 Kč Opatření zaměřeno na pořízení bytů pro sociální bydlení

OPZ	47	1. Podpora sociálního začleňování osob sociálně vyloučených či sociálním vyloučením ohrožených prostřednictvím poskytování vybraných sociálních služeb a prostřednictvím dalších programů a činností v oblasti sociálního začleňování		Alokace MAS celkem 11 010 730 Kč Opatření nezařazeno z důvodu chybějících informací – vstupních dat k sociálním službám (v době přípravy SCLLD neprobíhalo komunitní plánování sociálních služeb, data nebyla k dispozici)
		2. Podpora komunitní sociální práce a komunitních center jako prostředků sociálního začleňování nebo prevence sociálního vyloučení	A.1.3 Podpora kvalitativního rozvoje zdravotních a sociálních služeb	Alokace 5 657 790 Kč Opatření zaměřeno na řešení problematiky osob ohrožených sociálním vyloučením či již nacházejících se v této situaci.
		3. Podpora opatření v oblasti zaměstnanosti		V území v době zpracování SCLLD nebyl detekován zájem.
		4. Vznik nových a rozvoje existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání	B.1.2 Podpora podnikání v obcích, spolupráce s podnikateli, snižování nezaměstnanosti	Alokace 3 000 000 Kč Výzva byl již dvakrát vyhlášena dvakrát. Zájem v území je, ale je nereálné nastavit projekt tak, aby splňoval stávající požadavky ŘO. Alokaci bude zřejmě nutné přesunout na jiná opatření OPZ.
		5. Podpora prarodinných opatření a dalších aktérů na místní úrovni	A.1.1 Dostupná síť služeb občanské vybavenosti	Alokace 2 352 940 Kč Opatření zaměřeno na příměstské tábory, školní družiny a školní kluby. V území je detekován dostatečný zájem pro využití celé alokace
				Celková alokace MAS 14 986 670 Kč
PRV	19.2.1	Čl. 14 Předávání znalostí a informační akce	A.1.2 Rozvoj kvality vzdělávání, celoživotní vzdělávání a osvěty	Alokace 504 200 Kč Výzva zatím nebyla vyhlášena, zatím je v území detekován jeden zájemce.
		Čl. 17.1. a) Investice do zemědělských podniků	B.1.3 Podpora podnikání v zemědělství a lesnictví	Alokace 3 500 000 Kč Výzva byla vyhlášena na polovinu alokace. O Fichi byl velký zájem. Při opakování výzvy bude stávající alokace navýšena.
		Čl. 17.1.b) Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů		Nezařazeno – nebyl zmapován zájem žadatelů.

		Čl. 17.1.c) Lesnická infrastruktura	E.1.2.1 Péče o krajinu	Alokace 3 300 000 Kč Do vyhlášené výzvy nebyla podána žádná žádost, v území v současné době není detekován zájem. Alokace bude převedena na jiné Fiche – Čl. 20 a Čl. 17.1 a).
		Čl. 17.1.c) Zemědělská infrastruktura	E.1.2.2 Péče o krajinu	Alokace 2 500 000 Kč Do vyhlášené výzvy nebyla podána žádná žádost, v území v současné době není detekován zájem. Alokace bude převedena na jiné Fiche – Čl. 20 a Čl. 17.1 a).
		Čl. 17.1.c) Pozemkové úpravy		Nezařazeno – nebyl zmapován zájem žadatelů.
		Čl. 19.1.b) Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	B.1.2. Podpora podnikání v obcích, spolupráce s podnikateli, snižování nezaměstnanosti	Alokace 1 500 000 Kč Nízký zájem o výzvu, zbylá alokace bude převedena na jiné Fiche - Čl. 20 a Čl. 17.1 a).
		Čl. 24.1.a) Zavádění preventivních protipovodňových opatření v lesích		Nezařazeno – nebyl zmapován zájem žadatelů.
		Čl. 25 Neproduktivní investice v lesích	E.1.2.3 Péče o krajinu	Alokace 3 000 000 Kč O vyhlášenou výzvu projevil zájem jeden žadatel. Z důvodu omezení, že projekt nemůže být realizován v CHKO žádost nepodal. Jiný zájemce není detekován a alokace bude převedena na jiné Fiche - Čl. 20 a Čl. 17.1 a).
		Čl. 26 Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh		Nezařazeno – nebyl zmapován zájem žadatelů.
		Čl. 35.2.c) Sdílení zařízení a strojů		Nezařazeno – nebyl zmapován zájem žadatelů.
		Čl. 35.2.d) Horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů		Nezařazeno – nebyl zmapován zájem žadatelů.
	19.3.1	Cl. 44 Spolupráce MAS	A.3.1.2 Podpora rozvoje spolkové činnosti a volnočasových aktivit	Alokace 682 470 Kč Velmi rozdílná pravidla pro přeshraniční spolupráci s polskými MAS. Je snaha o realizaci jednoho společného projektu. Pokud bude žádost MAS SZIFem schválena i tak nebude alokace zcela využita. Zbývající část alokace pak bude převedena na jiné Fiche - Čl. 20 a Čl. 17.1 a).

OPŽP				Alokace MAS celkem 10 000 000 Kč
	87	Likvidace invazivních rostlin na území CHKO		Nezařazeno, nebyl zmapován zájem vlastníků a potenciální žadatelů.
	88	Výsadby dřevin na nelesní půdě na území CHKO		Nezařazeno, nebyl zmapován zájem vlastníků.
	127	ÚSES (op. 4.3.2)		Nezařazeno, v území nebyl detekován zájem potencionálních žadatelů.
	127	Protierozní opatření (op. 4.3.5)		Nezařazeno, v území nebyl detekován zájem potencionálních žadatelů.
	128	Realizace sídelní zeleně (op. 4.4.1)	E.1.2.4 Sídelní zeleň	Alokace 10 000 000 Kč Vyhlášení výzvy 2/2019. Příjem žádostí do 30.9.2019. V území MAS je zájem o prodloužení termínu výzvy z důvodu časové náročnosti probíhajících změn územních plánů.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Odpověď: Došlo k několika změnám ve slabých a silných stránkách, na něž navazují opatření/fiche programových rámců, a to zejména v dále uvedených oblastech (FG navrhuje zařadit do aktualizované SWOT analýzy):

Pro opatření **A.1.1 Dostupná síť občanské vybavenosti (IROP)**

- Efektivní práci MASRT přispívá animace škol a MAP – dobrá znalost území a potřeb, vybudované vztahy se zřizovateli a vedením škol (*zařadit do silných stránek*)

Pro opatření **B.1.2 Podpora podnikání v obcích (OPZ)**

- Nedostatek žadatelů schopných připravit žádost o dotaci, ve smyslu aktuálního omezení a podmínek v pravidlech (*zařadit do slabých stránek*)
- Potřeby jsou, ale nejsou žadatelé schopní zvládnout dotační administrativu, (*zařadit do slabých stránek, popř. také ohrožení*)
- Změnila se míra nezaměstnanosti (nezaměstnanost poklesla), stále však chybí zaměstnavatelé v místě a zvýšila se vyjíždka za prací, v evidenci ÚP zůstávají osoby dlouhodobě nezaměstnané a obtížně zaměstnatelné, zatížené často dluhy a exekucemi – opatření PR pro tuto skupinu mohou být jen omezeně funkční, zároveň o plánovaná opatření není zájem a nejsou žadatelé. *Zařadit do slabých stránek:* území Rozvoj Tanvaldska není připraveno na výkyvy ekonomiky, zůstávají strukturální problémy.

Pro opatření **E.1.2 Péče o krajinu Zi, Li, NIL (PRV)**

- Výrazně se snížil zájem žadatelů o tato opatření oproti době přípravy SCLLD z důvodu, že musí v současnosti řešit jiné záležitosti než tomu bylo dříve. (*zařadit do slabých stránek, popř. také ohrožení*)

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Odpověď: Došlo k výraznějším změnám externích podmínek, které mají dopady na SWOT analýzu.

Focus Group navrhla doplnit:

Pro opatření **B.1.2 Podpora podnikání v obcích (OPZ)**

- dotační podmínky neodpovídají potřebám – konkrétně: obce mají k sociálnímu podnikání blíže než podnikatelé, Dotační pravidla jsou bariérou pro začínající sociální podniky - požadovaná struktura výnosů s převahou vlastní činnosti v počáteční etapě podnikatelského plánu. (*zařadit do ohrožení*)
- Změna struktury trhu práce v etapě konjunktury – strategie byla zpracována na základě charakteristik vysoké nezaměstnanosti (*zařadit do příležitostí / ohrožení*)
- Nezájem tradičních firem o osoby v exekucích nebo dlouhodobě nezaměstnané, (*zařadit do ohrožení*)

Pro opatření **A.4.1 Humanizace a zvyšování bezpečnosti silniční dopravy (IROP)**

- Dotace MASRT neumožňují zásadnější řešení problému, potřeby jsou řádově rozsáhlejší (*zařadit do ohrožení*)

Pro opatření **A.3.1.2 Podpora rozvoje spolkové činnosti a volnočasových aktivit**

(Spolupráce MAS) (PRV)

- Dotace PRV neumožňují plánovanou mezinárodní spolupráci – rozpory v národních pravidlech (*zařadit do ohrožení*)

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Odpověď: Rizika uvedená v SCLLD jsou stále platná. Některá se zatím neměla příležitost projevit a bude nutné je posuzovat, až bude implementace pokročilejší. Zároveň se s implementací projeví rizika nová.

Focus Group navrhla **doplnit rizika, která se v implementaci SCLLD projevují**

Na straně žadatelů

- Nastavení podmínek dotačních programů bez zpětné vazby z území – výzvy neodpovídají potřebám venkovské oblasti, podmínky jsou příliš komplikované pro malé projekty
 - Dopady: na území - snižuje se absorpční kapacita území: přestože potřeby zůstávají, žadatelé nepředkládají žádosti o dotace.
- Dlouhé termíny hodnocení žádostí, chybějící informace v době mezi schválením žádosti ze strany MAS a předáním k ZoZ a vydáním právního aktu – žadatelé jsou nejistí, zda mohou zahájit realizaci, zbytečně uplývají termíny (zároveň s potřebnou dobou na výběrová řízení a obtížným hledáním stavebních firem může ohrožovat úspěšnou realizaci investičních projektů)
 - Dopady: na žadatele - ohrožení realizace projektu (nedostatek času na výběr dodavatele a vlastní realizaci), na MAS - snižuje důvěryhodnost MAS v území,
- Omezená kapacita MAS podporovat žadatele a potenciální žadatele daná podmínkami programu (MAS může poskytovat jen základní konzultace, nesmí zpracovat žádost ani do jiného programu, ačkoli k tomu má potřebné znalosti)
 - Dopady: na území - snížená absorpční kapacita území (náklady na profes. zpracovatele jsou pro žadatele neefektivní)

Na straně MAS

- Omezená personální kapacita MAS (1,9 zam.) x administrace 4 programů s velmi odlišnými a složitými podmínkami (různé interní postupy, odlišné formuláře např. pro prezenční listiny a hodnotící protokoly, různé postupy zadávání v MSiU a vkládání příloh/dokumentů) + vlastní žádosti o dotaci na režii a administraci ISg
 - Dopady: na MAS - chybovost při administraci výzev a hodnocení, nedostatečná kapacita na animaci (tzn. dopady i na území - dále snižuje absorpční kapacitu území)

Klíčová zjištění:

1. V období od přípravy SCLLD dosud došlo ke změnám vnitřních i vnějších podmínek, které je vhodné začlenit do aktualizované SWOT analýzy.
2. V průběhu implementace se projevila rizika, která je vhodné zařadit do aktualizované analýzy rizik. Navržená opatření pro eliminaci rizik na straně MAS jsou navržena již v části A evaluační zprávy.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Odpověď:

Východiska pro realizaci SCLLD se do značné míry změnila zejména v oblasti vnějších podmínek, projevila se i nová rizika. Je vhodné upravit SWOT analýzu a analýzu problémů a potřeb.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Úprava SWOT analýzy podle výše uvedených návrhů	02/2019	Vedoucí pracovník SCLLD
2. Úprava analýzy rizik podle výše uvedených návrhů	03/2019	
3. Předložení aktualizovaných dokumentů k jednání valné hromady (schválení úpravy SCLLD)	04/2019	

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – viz EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Odpověď:

Analýza problémů a potřeb byla v SCLLD formulována ve vazbě na popsanou komplexní analýzu území MAS (vybrané oblasti rozvoje), pro řešení s příspěvkem dotací v programových rámcích byla zvolena rizika závažná a zároveň s možnostmi, které pravidla pro CLLD umožňovala, ovlivnitelná.

S podrobnějšími informacemi o výši alokace pro MAS a dotačních podmínkách se však až v dalším vývoji ukázalo, že výsek řešitelných rizik je ještě omezenější. Potřeby území byly ve strategii odhadovány na cca 796 mil. Kč, šlo přitom o zmapované potřeby a předběžné projektové záměry převážně místních žadatelů (subjektů, které se zapojily do přípravy

SCLLD a které MAS cíleně oslovila, a s kompetencí popsané problémy řešit) s odhadem nákladů na realizaci. Celková alokace MAS je však 70,7 mil. Kč. Zároveň se ukazuje, že pravidla pro opatření / fiche programových rámců část projektů neumožňují realizovat, a to i v případě, že jde o způsobilé aktivity a způsobilé žadatele. Nejde tedy o nízkou absorpční kapacitu území, ale o snížení absorpční kapacity podmínkami, které jsou pro žadatele a potřeby venkovské oblasti nevhodně nastaveny. Typické situace jsou například:

- Povinnost bezbariérové úpravy v opatření IROP/Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení: pro venkovské školy, které potřebují vybavit a modernizovat učebny a v historii ani ve výhledu nemají žáky s handicapem, kteří by bezbariérové úpravy potřebovali, jde o zbytečné a neefektivní navyšování rozpočtu.
- Povinnost navýšit kapacitu MŠ ve stejném opatření: z důvodu, že kapacity MŠ vyhovují počtům dětí i v dlouhodobém výhledu, nebylo opatření nakonec do SCLLD vůbec zařazeno, ačkoli požadavky na rekonstrukce a modernizace ze strany MŠ byly analyzovány ve výši výrazně přesahující celou alokaci SCLLD a potřeby stále trvají.
- Území působnosti MAS není zařazeno do seznamu oblastí ohrožených suchem a MAS nemohla zařadit opatření na infrastrukturu IZS (IROP). O opatření by však byl velký zájem.
- Analyzovaná potřebnost snížení provozních nákladů škol (zateplení budov, přechod na jiný způsob vytápění apod.) nemá odraz v opatřeních, která je možné financovat ze SCLLD.
- Dopravní dostupnost a vybavenost území MAS vzhledem k výši příspěvku z IROP může řešit jen velmi omezeně.
- S dopravní dostupností souvisí i potenciální příspěvek ke zvýšení atraktivity území pro podnikatele a zaměstnavatele, kteří nadále raději využívají vybavených zón v Liberci. Nástroje SCLLD tuto situaci nemohou ovlivnit.
- Ze sociálního podnikání OPZ, IROP by neměly být vyloučeny obce. Neřešení této oblasti a následná eskalace problémů a kritických situací dříve či později dopadne na jejich bedra, kdy už ale bude horší výchozí obce pozice pro práci s touto cílovou skupinou.
- Potřebné zkracování dodavatelsko-odběratelských řetězců, které by mohlo přispět k udržitelnosti menších a rodinných farem na základě posílení diverzifikace zemědělské činnosti zejména ve směru rozšiřování zemědělské výroby o výrobu potravin, je komplikováno pravidly, která jsou pro potenciální žadatele z území odrazující. MAS proto opatření do PR PRV vůbec nezařadila, protože předpokládala nízký zájem žadatelů. Obecně je potřebnost takového cíle nepochybná, přes PRV však k němu cesta nevede.

S přihlédnutím k této situaci je v oblasti potřebných investic příspěvek SCLLD k řešení problémů spíše nevýznamný.

Pozitivní příspěvek se jednoznačně projevuje u problému „Nízká míra participace veřejnosti“. K významu SCLLD nepřispívají ani tak dotace pro konečné žadatele, ale zejména vlastní animační činnost MAS, která veřejnost zapojuje do vyhodnocování SCLLD, pořádá neformální diskusní jednání, na nichž se objevují i nečekané výsledky (např. dohoda o společné akci, která ani žádné dotace nevyžaduje). Zároveň jde stále pouze o část veřejnosti, aktivní obyvatele území, takže příspěvek nemůžeme hodnotit jako „významný“, ale stále spíše limitovaný, a to zejména kapacitou MAS pro animační aktivity, omezenou, jak bylo popsáno výše, tím, že MAS převážnou část své kapacity musí vynaložit na činnosti administrativní.

<i>Problém z APP</i>	<i>Příspěvek SCLLD k řešení</i>
Zanedbaná a nedostačující veřejná a občanská vybavenost	Spíše nevýznamný
Nedostatečná obnova a nová výstavba bytového fondu, nedostatečná nabídka pro cílovou skupinu sociálně slabí a sociálně vyloučení	Nevýznamný
Kvalita stávajícího zázemí a absence nových forem zařízení pro trávení volného času	Nevýznamný
Problematická dopravní bezpečnost	Nevýznamný
Stagnující ekonomická výkonnost regionu	Nevýznamný
Udržení sezónního cestovního ruchu a rozvoj mimosezónního cestovního ruchu	Nevýznamný
Problematická údržba krajiny	Nevýznamný (implementace PR OPŽP dosud nebyla zahájena)

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

Focus Group konstatovala, že cíle opatření / fichí programových rámců tak, jak jsou v SCLLD formulovány, může ohrozit pouze nízká kompatibilita rozvojových potřeb venkovské oblasti (se specifickými potřebami hospodářsky slabé příhraniční oblasti se sociálně vyloučenými lokalitami).

To se zatím projevilo především v PRV, kde byly marně vyhlášeny výzvy do kterých nebyla podána žádná žádost.

Jako problematické bylo hodnoceno, že PR PRV nemohl obsahovat opatření zaměřené na rozvoj venkova. Opatření IROP jsou svým zaměřením a nároky na projektovou dokumentaci často nedostupné pro menší obce. Jejich potřeby tak zůstávají neuspokojeny. Částečným řešením by mohlo být zařazení fiche zaměřené na rozvoj venkova do PR PRV.

Možnost zavedení nové fiche do PR PRV přispěje k plnění cílů SCLLD. Nová fiche dle čl. 20 bude zaměřena na oblast podpory **f) Kulturní a společenská zařízení včetně knihoven** a umožní tak lépe reagovat na potřeby v území. Samotné zavedení nové fiche se opírá o již interpretované výroky SWOT analýz a APP ve schválené SCLLD, včetně definovaného opatření SCLLD ve strategické části.

Problematika je analyzována v AČ SCLLD v kapitole 2.7.1 Spolky, 2.7.4 Kultura, sport.

Dílčí SWOT analýza – Život v obcích definuje slabou stránku výrokem: *Špatný technický stav některých sportovních a kulturních zařízení.*

Celková SWOT analýza definuje slabou stránku výrokem: *Nedostačující nebo špatný technický stav infrastruktury pro sportovní a kulturní využití.*

APP definuje problém *Kvalita stávajícího zázemí a absence nových forem zařízení pro trávení volného času* s návrhy řešení problému:

- modernizace a vybavení sportovních a kulturních objektů
- doplnění nové moderní infrastruktury pro volný čas
- rozvoj infrastrukturního zázemí pro spolkovou činnost

Ve strategické části SCLLD je pak zavedeno opatření A.3.1: *Podpora rozvoje spolkové činnosti a volnočasových aktivit.*

Realizací nově zavedené fiche bude celková realizace SCLLD včetně PR PRV nasměrována k efektivnějšímu dosažení stanovených cílů a potřeb území.

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Odpověď:

Úprava analýzy rizik je navržena už výše.

Rozšíření PR je v IROP nereálné z důvodu omezené a již částečně vyčerpané alokace. Naopak vzhledem ke snížení alokace vlivem kurzové ztráty je vhodné zúžit PR IROP, vypustit opatření na investice do Podpory podnikání v obcích snížit na polovinu alokaci pro opatření Dostupné bydlení pro občany a po odpočtu kurzové ztráty rozdělit zbývající část alokace IROP do opatření Humanizace a zvyšování bezpečnosti silniční dopravy, Dostupná síť občanské vybavenosti a Podpora rozvoje spolkových činností.

Rozšíření PR OPZ není zdůvodněno zájmem žadatelů o dotace v dosud vyhlášených výzvách. Pokud nebude vyčerpána běžící výzva v opatření Podpora podnikání v obcích, je navrženo přesunout alokaci do opatření Podpora kvalitativního rozvoje zdravotních a sociálních služeb, kde MAS detekuje další zájem žadatelů.

Focus Group navrhuje rozšířit PR PRV o nové opatření Rozvoj venkova.

Změny v PR OPŽP nejsou v kompetenci MAS.

Klíčová zjištění:

1. Příspěvek SCLLD k řešení problémů spojených s investicemi a systémovými změnami prostředí je spíše nevýznamný, a to zejména z důvodu nízké kompatibility potřeb území a podmínek dotačních titulů a výše alokace MAS.
2. Příspěvek SCLLD k rozvoji území spočívá zejména v kapacitě MAS na animační činnost založenou na vytváření příležitostí k setkávání, síťování a diskusím různých skupin stakeholderů v území (s tematikou částečně i mimo SCLLD).
3. K řešení problémů menších obcí by mohlo přispět nové opatření PRV Rozvoj venkova.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Odpověď:

Cíle a opatření SCLLD převážně odpovídají aktuálním problémům a potřebám území MAS, tyto problémy však není možné efektivně řešit finančními nástroji programových rámců. Příspěvek SCLLD je spíše nevýznamný, a to zejména z důvodu nízké kompatibility potřeb území a podmínek dotačních titulů a výše alokace MAS. Důležitá je však animační činnost MAS, založená na vytváření příležitostí k setkávání a síťování, protože tak neformálně vznikají podněty, někdy i řešení a možnosti spolupráce s potenciálem budoucích projektů.

Problémy menších obcí by mohlo pomoci nové opatření PRV Rozvoj venkova.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci
---	-----------------	-----------------------------

		doporučení
1. Aktualizovat programový rámec PRV a doplnit opatření o čl.20 Kulturní a spolková zařízení	02/2019	Vedoucí pracovník SCLLD
2. Schválit aktualizaci SCLLD	04/2019	Valná hromada MAS Rozvoj Tanvaldska z.s.

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď:

Rok 2018 byl prvním rokem implementace SCLLD a žadatelé byli spíše opatrní. Zároveň žadatelé přicházejí s ne vždy konkrétními projektovými záměry, seznamují se s podmínkami programů často až po vyhlášení výzev a projekty pak nejsou připraveny.

Situace se liší v různých programových rámcích a výzvách:

IROP

- **A.4.1 Humanizace a zvyšování bezpečnosti silniční dopravy:** výzva byla učiněna alokace převyšovala zájem. Podle zmapovaného zájmu (dotazování v obcích, konzultace) je detekován další zájem než by byl zůstatek alokace na toto opatření, proto bude alokace navýšena.
- **A.1.1.1 Dostupná síť služeb občanské vybavenosti:** požadovaná dotace byla vyšší než alokace výzvy. Na opatření bude přesunuta alokace z ostatních výzev a bude učiněna ještě jedna výzva na toto opatření.
- **A.3.1.1 Podpora rozvoje spolkové činnosti a volnočasových aktivit:** výzva zatím nebyla vyhlášena, podle zmapovaného zájmu (dotazování v obcích, konzultace) je zájem o dotaci vyšší než je alokace na opatření
- **A.2.1 Dostupné bydlení pro občany:** výzva zatím nebyla vyhlášena, je detekován 1 zájemce o část alokace (dotazování v obcích)
- **B.1.2.1 Podpora podnikání v obcích, spolupráce s podnikateli, snižování nezaměstnanosti:** výzva zatím nebyla vyhlášena, podle zmapovaného zájmu (dotazování v obcích, konzultace) by pravděpodobně nebyla čerpána

OPZ

- **A.1.3 Podpora kvalitativního rozvoje zdravotních a sociálních služeb:** alokace převyšovala požadavek o dotaci. Zbytek alokace bude použit na opakovanou výzvu, protože v území MAS je detekován další zájem.
- **B.1.2.2 Podpora podnikání v obcích, spolupráce s podnikateli, snižování nezaměstnanosti :** Výzva byla dvakrát vyhlášena, žadatel opakovaně předložil k hodnocení žádost, která by alokaci vyčerpala, ale neuspěl. Pro další opakování výzvy není další zájem detekován.
- **A.1.1.2 Dostupná síť služeb občanské vybavenosti:** alokace převyšovala požadavek o dotaci. Zbytek alokace bude použit na opakovanou výzvu, protože v území MAS je detekován další zájem.

PRV

- **A.1.2 Rozvoj kvality vzdělávání, celoživotního vzdělávání a osvěty:** Výzva zatím nebyla vyhlášena, v území je v poslední době detekován zájem žadatelů (dotazování v obcích, konzultace)
- **B.1.3 Podpora podnikání v zemědělství:** požadované dotace výrazně převyšovaly alokaci. Alokace bude navýšena a vyhlášena ještě jednou.
- **E.1.2.1 Péče o krajinu – lesnická infrastruktura:** Výzva byla jednou marně vyhlášena
- **E.1.2.2 Péče o krajinu – zemědělská infrastruktura:** Výzva byla jednou marně vyhlášena

- **B.1.2.3 Podpora podnikání v obcích, spolupráce s podnikateli, snižování nezaměstnanosti:** Výzva byla vyhlášena alokace výrazně převyšoval zájem o dotaci.
- **E.1.2.3 Péče o krajinu – rozvoj společenských funkcí lesa:** Výzva byla jednou marně vyhlášena
- **A.3.1.2 Podpora rozvoje spolkové činnosti a volnočasových aktivit (spolupráce MAS):** Žádost MAS byla podána, naráží však na nesoulad podmínek v pravidlech PRV v ČR a v Polsku

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

Potřeby území byly v analýze odhadnuty na cca 796 mil. Kč. Vzhledem k výše popsané nízké kompatibilitě podmínek dotací a potřeb území je však obtížné stanovit potřebný objem finančních prostředků z OP/PR na řešení těchto potřeb. Za stávajících podmínek a s vědomím, že alokace pro MAS nebude navýšena (resp. v případě IROP bude reálně snížena) tuto otázku MAS může řešit jen okrajově.

Pro alespoň částečné uspokojení potřeb venkovských obcí by mohlo pomoci vyčlenit min. 5 mil. Kč pro opatření Rozvoj venkova. Alokace může být vyčleněna z méně čerpaných opatření PRV.

Klíčová zjištění:

1. Nastavení výzev spíše neodpovídá předkládaným žádostem (situace se liší v různých opatřeních).
2. Potřeby území výrazně přesahují možnosti alokace, ale za stávajících pravidel a podmínek poskytování dotací nemohou být s příspěvkem SCLLD (ani OP) uspokojeny.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď:

Alokované finanční prostředky pro celou SCLLD a tedy i pro jednotlivá opatření / fiche programových rámců jsou nedostatečné pro řešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS. Za stávajících podmínek a pravidel by však vyšší alokace pravděpodobně nebyla čerpána.

Jako výrazně chybějící se ukazuje opatření zaměřené na menší investice do rozvoje venkova (PR PRV).

Jako nadbytečné (resp. ohrožené nečerpáním) se ukazuje opatření na investice na Podporu podnikání v obcích, spolupráce s podnikateli, snižování nezaměstnanosti (PR IROP a OPZ), Péče o krajinu LI, ZI, NIL a Spolupráce MAS z (PR PRV).

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zrušit opatření Péče o krajinu v LI,	03/2019	Vedoucí pracovník

ZI a NIL v PR PRV. Zrušit opatření Podpora podnikání v obcích, spolupráce s podnikateli, snižování nezaměstnanosti v PR IROP. Zrušit opatření Podpora podnikání v obcích, spolupráce s podnikateli, snižování nezaměstnanosti v PR OPZ.		SCLLD
2. Zařadit opatření Rozvoj venkova do PR PRV, provést přesuny alokace z nečerpaných opatření dle výsledků 1. výzvy	03/2019	Vedoucí pracovník SCLLD

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření / Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

*Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.⁸ Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.*

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

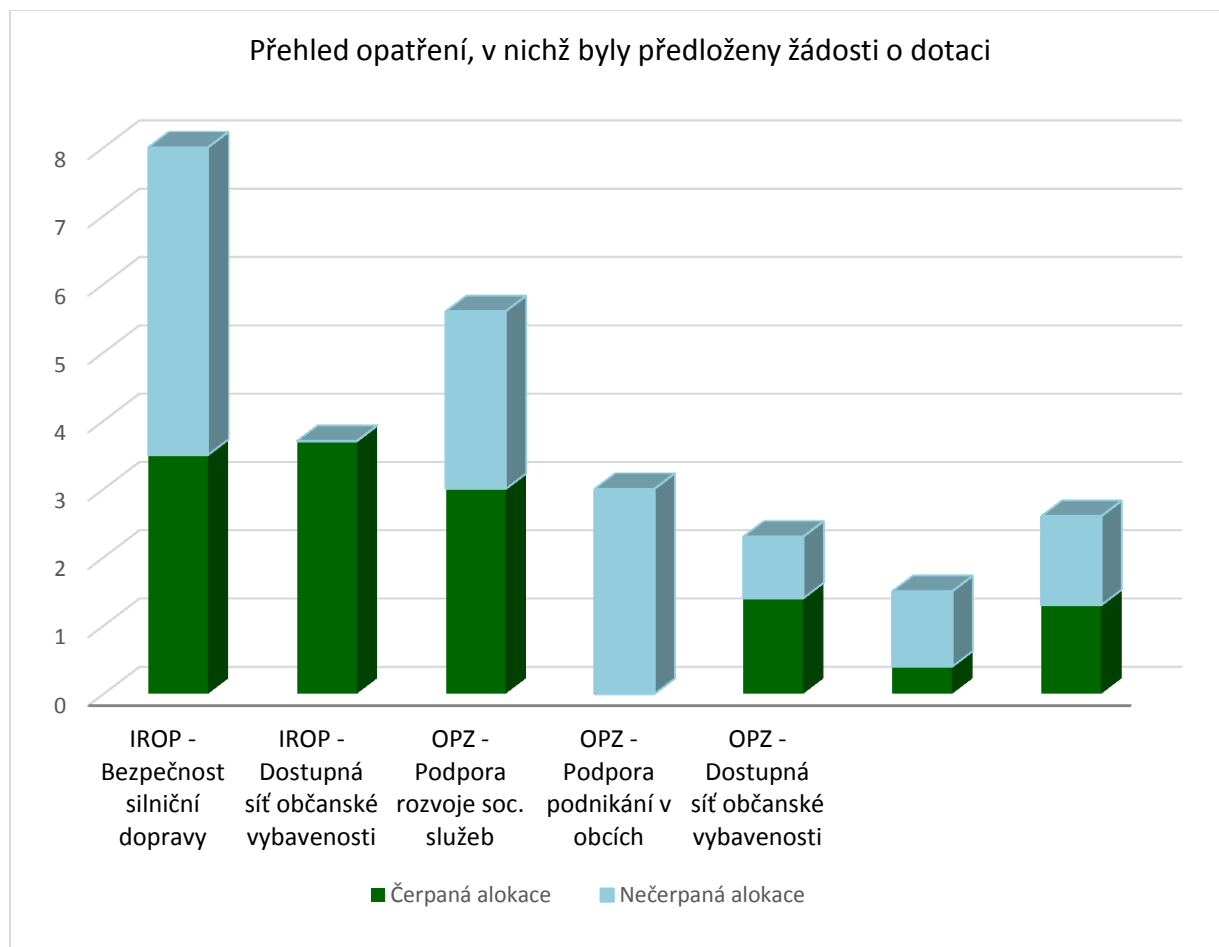
- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

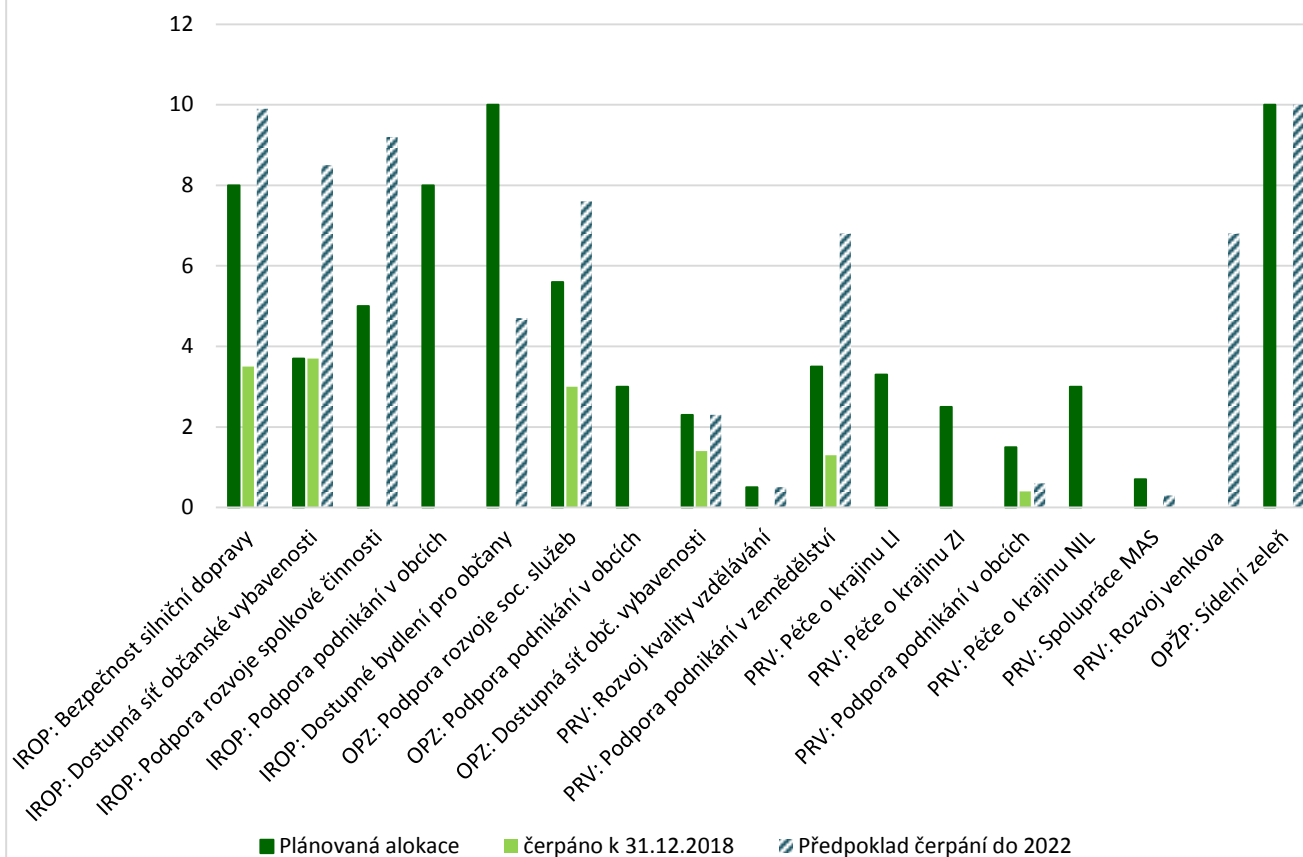
- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)

⁸ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)



Předpoklad čerpání do roku 2022



Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Odpověď:

MAS dokáže do značné míry identifikovat potenciální žadatele a jejich finanční potřeby zejména v opatřeních/fichích, kde

- provádí trvalé strategické plánování (MAP v případě opatření IROP/Dostupná síť občanské vybavenosti,
- intenzivně a systematicky komunikuje s klíčovými stakeholdery (dobrovolný svazek obcí v případě IROP/Humanizace a zvyšování bezpečnosti silniční dopravy, Dostupná síť občanské vybavenosti,
- vyhlásila výzvy a jsou úspěšní žadatelé, což motivuje další žadatele z příslušných skupin (PRV/podpora podnikání v zemědělství, IROP/ Bezpečnost silniční dopravy, Dostupná síť občanské vybavenosti, OPZ/ Podpora rozvoje sociálních služeb),
- konzultovala projektové záměry a zná důvody odkladu žádosti do dalšího období, nebo upuštění od projektového záměru (IROP, OPZ / Podpora podnikání v obcích).

V ostatních opatřeních odhaduje potřebné náklady a plánuje jejich navýšení či snížení.

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

IROP

Vzhledem ke krácení alokace vlivem změny kurzu CZK/EUR je nutné krátit celkovou alokaci. Zároveň MAS zjistila malý zájem potenciálních žadatelů o opatření A.2.1 Dostupné bydlení pro občany kde je stále jen jeden potencionální žadatel a úplný nezájem o opatření B.1.2.1 Podpora podnikání v obcích, spolupráce s podnikateli, snižování nezaměstnanosti kde jeden z potenciálních žadatelů od svého původního záměru zcela odstoupil.

MAS proto s přihlédnutím k návrhu Focus Group opatření B.1.2.1 Podpora podnikání v obcích, spolupráce s podnikateli, snižování nezaměstnanosti zruší a u opatření A.2.1 Dostupné bydlení pro občany výrazně sníží alokaci. Prostředky z těchto dvou opatření pak přesune po odpočtu zkrácené alokace do opatření, kde po prvních výzvách a aktuální detekce zájmu v území očekává spíše navýšení zájmu žadatelů (A.4.1 Humanizace a zvyšování bezpečnosti silniční dopravy A.1.1.1, Dostupná síť služeb občanské vybavenosti, A A.3.1.1 Podpora rozvoje spolkové činnosti a volnočasových aktivit)

OPZ

O opatření B.1.2.2 Podpora podnikání v obcích, spolupráce s podnikateli, snižování nezaměstnanosti byl projevěn zájem jedním žadatelem, ale po opakovaném neúspěšném podání žádosti od svého záměru upustil.

MAS proto s přihlédnutím k návrhu Focus Group toto opatření zruší a prostředky z tohoto opatření přesune do opatření, kde je aktuálně vyšší detekce zájmu potencionálních žadatelů (A.1 3 Podpora kvalitativního rozvoje zdravotních a sociálních služeb a A.1.1.2 Dostupná síť služeb občanské vybavenosti).

PRV

V první výzvě nebyla předložena žádná žádost v opatřeních E.1.2.1 Péče o krajinu – lesnická infrastruktura, E.1.2.2 Péče o krajinu – zemědělská infrastruktura a E.1.2.3 Péče o krajinu – rozvoj společenských funkcí lesa. Podle informací MAS v území v současnosti není detekován žádný zájem potencionálních žadatelů o tato opatření.

MAS proto s přihlédnutím k návrhu Focus Group tato opatření zruší a prostředky z nich navrhuje rozdělit mezi fiche B.1.3 Podpora podnikání v zemědělství a nově zařazenou fichi dle čl. 20 pravidel Rozvoj venkova.

O opatření B.1.2.3 Podpora podnikání v obcích, spolupráce s podnikateli, snižování nezaměstnanosti byl v 1. Výzvě nižší zájem než byl původní předpoklad. MAS proto na toto opatření sníží alokaci a zbývající prostředky z něj převedena nově zařazenou Fichi dle čl. 20 pravidel Rozvoj venkova.

MAS dále připravuje předložení žádosti o dotaci na projekt spolupráce. Plánovaný rozpočet bude zkrácen (z důvodu rozdílných pravidel pro PRV v Polsku) a zbytek alokace převeden do fiche Rozvoj venkova.

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Odpověď:

Situace je v jednotlivých opatřeních/fichích programových rámců různá.

Obecně platí, že podle zkušeností MAS a z první etapy implementace SCLLD v tomto období žadatelé zpravidla čekají na první schválené projekty, pak se zájem zvyšuje. Vzhledem k tomu, že realizace SCLLD byla zahájena v roce 2018, nedošlo zatím k tomuto zvýšení. K 31.12.2018 u vybraných projektů nedošlo k podpisu právních aktů/dohod.

Nedostatek poptávky v opatření **OPZ B.1.2.2 Podpora podnikání v obcích, spolupráce s podnikateli, snižování nezaměstnanosti** je dán jednak výraznou změnou podmínek – opatření bylo připravováno v období doznívající recese a vysoké nezaměstnanosti, v současné době je problémem spíše nedostatek pracovních sil. Dále pak komplikovanost podmínek podpory sociálního podniku v pravidlech OPZ. Zájemce měl projektový záměr ale stávající optikou pravidel byl nerealizovatelný. Bariérou je i požadavek rychlého nástupu vlastních příjmů nového podniku.

V opatření **PRV E.1.2.1 Péče o krajinu – lesnická infrastruktura, E.1.2.2 Péče o krajinu – zemědělská infrastruktura a E.1.2.3 Péče o krajinu – rozvoj společenských funkcí lesa** žadatelé, s nimiž byla MAS v kontaktu v době přípravy SCLLD od svých záměrů upustili z důvodů jejich současnému zaměření na řešení jiných problémů a nemožnosti realizovat projekty z těchto opatření v území CHKO.

U opatření **IROP B.1.2.1 Podpora podnikání v obcích, spolupráce s podnikateli, snižování nezaměstnanosti** poté co jediný žadatel neuspěl u tohoto opatření v programovém rámci OPZ avizoval, že od svého záměru upouští i v PR IROP.

U opatření **PRV Spolupráce MAS** je předjednáán projekt mezinárodní spolupráce s polskými MAS. U projektu narážíme na významné rozdíly v pravidlech PRV, které ohrožují naplnění společných aktivit a cílů.

Klíčová zjištění:

1. Projektové záměry žadatelů v řadě případů neumožňují financování z opatření/fichí programových rámců SCLLD.
2. V některých případech je nutné tento nesoulad řešit přesuny alokace mezi opatřeními/fichemi.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď:

Programové rámce obsahují do značné míry opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem. Tam, kde je zřejmý nesoulad, MAS provedla nebo podle výsledků evaluace provede přesun alokace mezi opatřeními/fichemi.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Přesun mezi opatřeními PR IROP (zrušení B.1.2.1 Podpora podnikání v obcích, spolupráce s podnikateli,	03/2019	Vedoucí pracovník SCLLD

snižování nezaměstnanosti, snížení alokace na A.2.1 Dostupné bydlení pro občany. Alokace přerozdělit na A.4.1 Humanizace a zvyšování bezpečnosti silniční dopravy A.1.1.1, Dostupná síť služeb občanské vybavenosti a A.3.1.1 Podpora rozvoje spolkové činnosti a volnočasových aktivit)		
2. Přesun mezi opatřeními PR OPZ (zrušení B.1.2.2 Podpora podnikání v obcích, spolupráce s podnikateli, snižování nezaměstnanosti přesun č alokace na A.1 3 Podpora kvalitativního rozvoje zdravotních a sociálních služeb a A.1.1.2 Dostupná síť služeb občanské vybavenosti)	03/2019	Vedoucí pracovník SCLLD
3. Přesun mezi fichemi PRV na základě výsledků 1. výzvy, rozšíření o fichi Rozvoj venkova	03/2019	Vedoucí pracovník SCLLD
4. Schválení aktualizované SCLLD	04/2019	VH MAS Rozvoj Tanvaldska z.s.

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

1. ***Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?***
2. ***Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?***
3. ***Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?***
4. ***Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?***
5. ***Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?***
6. ***Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Rozvoj Tanvaldska z.s. přináší?***

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Rozvoj Tanvaldska z.s. následující evaluační otázky:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro**

realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií⁹ (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →

2. realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

Pozn.: vzhledem k tomu, že MAS se nachází v počáteční fázi implementace (u většiny opatření byla vyhlášena 1. výzva a výsledkem je pouze 1 projekt s vydaným právním aktem, který dosud nezačal realizaci), je tato část evaluační zprávy omezena na minimální rozsah.

EO: C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty, tzn. projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu

- ☐ MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu
- ☐ MAS má 0 výzev, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP
- ☐ MAS má 0 výzev, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP
- ☐ MAS má 5 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:
 - 2 v PR IROP,
 - 1 v PR PRV,
 - 2 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP
- ☐ MAS má 0 výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP
- ☐ MAS má 0 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:		
PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech	
	2017	2018
IROP	0	2
PRV	0	1
OPZ	0	2
OP ŽP	0	0
CELKEM	0	5
Klíčová zjištění:		
1. MAS se nachází v počáteční etapě implementace. První výzvy byly vyhlášeny v průběhu roku 2018. 2. MAS nemá k dispozici materiál pro odpovědi na většinu otázek v části C evaluační zprávy.		

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?		
<i>Odpověď:</i> MAS se nachází v počáteční fázi implementace SCLLD, což vzhledem k termínu zahájení odpovídá plánovanému harmonogramu.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. (nejsou formulována)		

EO: C2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluační (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)

- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 11 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace

Tabulka je samostatnou přílohou evaluční zprávy

Dosažené hodnoty indikátorů a % plnění je ve všech případech 0 vzhledem k metodice pro střednědobou evaluaci (uvádějí se projekty, které mají k 31. 12. 2018 uzavřen právní akt).

Odlišná situace platí pro PR PRV, kde jsou za zazávazkované projekty považovány projekty, které schválila MAS a zaregistrovala na SZIF. U těchto projektů nebyla k 31. 12. 2018 ukončena administrace ze strany SZIF, výzvy k podpisu dohody jsou žadatelům zasílány až v průběhu ledna 2019.

Plnění je proto v tabulce odlišeno barvou písma.

Tabulka 12 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	PR	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v tis. Kč)					Nezpůsobilé výdaje (tis. Kč)	Skutečný stav čerpání (tis. Kč)	Skutečný stav čerpání (v % z CZV)
			Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho podpora		Z toho vlastní zdroje příjemce				
				Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
A.1 Zajištěná dostatečná kapacita a kvalita zařízení občanské vybavenosti a služeb	A.1.1 Dostupná síť služeb občanské vybavenosti	IROP	8972,25	8545,00	0,00	427,25	0,00	0,00	0,00	0
		OPZ	3425,47	2911,00	342,97	171,50	0,00	0,00	0	0
	A.1.2 Rozvoj kvality vzdělávání, celoživotního vzdělávání a osvěty	PRV	560,22	378,15	126,05	0,00	56,02	0,00	0,00	0
	A.1.3 Podpora kvalitativního rozvoje zdravotních a sociálních služeb	OPZ	8060,35	6670,00	987,00	403,35	0,00	0,00	0,00	0
A.2 Vytvořené podmínky pro rozvoj bydlení	A.2.1 Dostupné bydlení pro občany	IROP	5000,00	4750,00	0,00	250,00	0,00	0,00	0,00	0
A.3 Pestrý výběr volnočasových aktivit, realizace projektů v oblasti kultury, sportu a společenského života	A.3.1 Podpora rozvoje spolkové činnosti a volnočasových aktivit (spolupráce MAS)	IROP	9684,21	9200,00	0,00	484,21	0,00	0,00	0,00	0
		PRV	333,33	192,00	108,00	0,00	33,33	0,00	0,00	0
	Rozvoj venkova (Kulturní a spolková činnost dle čl.20 pravidel PRV)	PRV	7500,00	3840,00	2160,00	0,00	1500,00	0,00	0,00	0

A.4 Zajištěná bezpečnost obyvatel a majetku, bezpečnost dopravy	A.4.1 Humanizace a zvyšování bezpečnosti silniční dopravy	IROP	10421,05	9900,00	0,00	521,05	0,00	0,00	0,00	0
B.1 Připravené plochy, objekty pro podnikání, podmínky pro podnikání	B.1.2 Podpora podnikání v obcích	IROP	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0
		OPZ	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0
		PRV	1750,00	525,00	175,00	0,00	1050,00	0,00	400,00	52
	B.1.3 Podpora podnikání v zemědělství	PRV	14000,00	5250,00	1750,00	0,00	7000,00	0,00	1300	16
E.1 Kvalitní životní prostředí	E.1.2 Péče o krajinu	PRV	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0
		PRV	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0
		PRV	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0
		OPŽP	16666	10000	0,00	0,00	6666	0,00	0,00	0

Pro opatření PR IROP je v navrhovaných změnách zohledněna úprava alokace na základě změny kurzu (MAS podá dle instrukcí ŘO žádost o změnu ISg ve stanoveném termín, tj. nejpozději do 15. 4. 2019).

Pro PR PRV jsou za zazávazkové projekty považovány projekty, které schválila MAS a zaregistrovala na SZIF. U těchto projektů nebyla k 31. 12. 2018 ukončena administrace ze strany SZIF, výzvy k podpisu dohody jsou žadatelům zasílány až v průběhu ledna 2019. V tabulce jsou uvedeny údaje již s předpokládaným vytvořením nového opatření v PR PRV (viz dále) a přesunem části alokace ze stávajících fichí. Procento čerpání se vztahuje k původní alokaci MAS.

Pro opatření PR PRV je navržen žádoucí přesun prostředků mezi články 19.2.1 a 19.3.1 a předpokládaným článkem 20 (podle aktuálních informací MAS o budoucí možnosti tohoto přesunu v roce 2019, zatím bez konkrétních podrobností).

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?	
Vzhledem k zahájení implementace až v průběhu roku 2017 a termínům administrace výzev dosahuje plnění hodnot 0. Vzhledem k tomu, že kladné hodnoty byly nastaveny jen u několika indikátorů, lze konstatovat, že v celkovém pohledu je souladu s indikátorovým plánem dosahováno do značné míry, projevuje se však zpoždění.	
C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?	
Vzhledem k nízkému počtu podpořených projektů zatím nemůžeme hodnotit.	
C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?	
MAS snížila hodnoty indikátorů v opatření OPZ B.1.2.2 Podpora podnikání v obcích, spolupráce s podnikateli, snižování nezaměstnanosti vzhledem ke snížení alokace a dvou bezúspěšných výzvách. MAS snížila hodnoty indikátorů v opatření IROP B.1.2.1 Podpora podnikání v obcích, spolupráce s podnikateli, snižování nezaměstnanosti vzhledem k ke snížení alokace a indigované absenci zájmu žadatelů o toto opatření. MAS snížila hodnoty indikátorů v opatřeních PRV E.1.2.1 Péče o krajinu – lesnická infrastruktura, E.1.2.2 Péče o krajinu – zemědělská infrastruktura a E.1.2.3 Péče o krajinu – rozvoj společenských funkcí lesa vzhledem ke snížení alokace a marné výzvě na všechna tři uvedená opatření.	
Klíčová zjištění:	
1. Vzhledem k tomu, že ke dni evaluace není žádný projekt s vydaným právním aktem / podepsanou dohodou zatím nemůžeme tuto oblast hodnotit.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?
Odpověď: Vzhledem k absenci projektu s vydaným právním aktem / podepsanou dohodou je zřejmé, že došlo ke zpoždění v plnění milníků stanovených k roku 2018, a to jak v programových rámcích, tak v tab. 8 implementační části SCLLD. Lze předpokládat, že v další etapě implementace SCLLD budou stanovené indikátory naplněny, konzultované projekty otevřených nebo připravovaných výzev v PRV, OPZ a IROP k naplnění indikátorů přispějí. Návrh opatření (manažerské doporučení) zahrnuje úpravy PR včetně úpravy indikátorů tam, kde budou opatření rušena nebo jejich alokace měněna. S největší pravděpodobností nebudou naplněny indikátory 1 00 00 (Počet podniků pobírající podporu) a 9 48 00 (pracovní místa vytvořená v rámci projektu) vzhledem ke snížení alokace na opatření PR IROP, indikátory 1 02 13 (počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře) a 6 00 00 (celkový počet účastníků) vzhledem ke snížení alokace na opatření PR OPZ a dále indikátory týkající se PR PRV 9 43 02 (Celková délka lesních cest), 9 30 01 (celková podpořená plocha), 9 37 01 (počet podpořených příjemců) a 9 27 02 (počet

podpořených akcí / operací) rovněž vzhledem k plánovanému snížení alokace na příslušná opatření.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Úprava SCLLD – snížení indikátorů: 1 00 00, 9 48 00 1 02 13, 6 00 00 9 43 02, 9 30 01, 9 37 01 , 9 27 02	03/ 2019	Vedoucí pracovník SCLLD

C3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

Odpověď:

Vzhledem k tomu, že prozatím žádný projekt nemá vydaný právní akt nebo podepsanou dohodu, nemůžeme tuto oblast hodnotit.

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

Odpověď:

Vzhledem k tomu, že prozatím žádný projekt nemá vydaný právní akt nebo podepsanou dohodu, nemůžeme tuto oblast hodnotit.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?

Odpověď:

Vzhledem k tomu, že prozatím žádný projekt nemá vydaný právní akt nebo podepsanou dohodu, nemůžeme tuto oblast hodnotit.

Klíčová zjištění:

Vzhledem k tomu, že prozatím žádný projekt nemá vydaný právní akt nebo podepsanou dohodu a jejich realizace tedy nebyla ještě zahájena, nemůžeme tuto oblast hodnotit.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

Vzhledem k tomu, že prozatím žádný projekt nemá vydaný právní akt nebo podepsanou dohodu a jejich realizace tedy nebyla ještě zahájena, nemůžeme tuto oblast hodnotit.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. (nebyla formulována)		

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?
<i>Odpověď:</i> Vzhledem k tomu, že prozatím žádný projekt nemá vydaný právní akt nebo podepsanou dohodu a jejich realizace tedy nebyla ještě zahájena, nemůžeme tuto oblast hodnotit.
C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?
<i>Odpověď:</i> Vzhledem k tomu, že prozatím žádný projekt nemá vydaný právní akt nebo podepsanou dohodu a jejich realizace tedy nebyla ještě zahájena, nemůžeme tuto oblast hodnotit.
C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>negativních</u> výsledků?
<i>Odpověď:</i> Vzhledem k tomu, že prozatím žádný projekt nemá vydaný právní akt nebo podepsanou dohodu a jejich realizace tedy nebyla ještě zahájena, nemůžeme tuto oblast hodnotit.
<i>Klíčová zjištění</i>
1. Zatím nemůžeme hodnotit

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?		
<i>Odpověď:</i> Vzhledem k tomu, že prozatím žádný projekt nemá vydaný právní akt nebo podepsanou dohodu a jejich realizace tedy nebyla ještě zahájena, nemůžeme tuto oblast hodnotit.		
<i>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</i>		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. (nebyla formulována)		

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Odpověď:

Vzhledem k tomu, že prozatím žádný projekt nemá vydaný právní akt nebo podepsanou dohodu a jejich realizace tedy nebyla ještě zahájena, nemůžeme tuto oblast hodnotit.

Klíčová zjištění:

1. Nemůžeme hodnotit.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Odpověď:

Vzhledem k tomu, že prozatím žádný projekt nemá vydaný právní akt nebo podepsanou dohodu a jejich realizace tedy nebyla ještě zahájena, nemůžeme tuto oblast hodnotit.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. (nebyla formulována)		

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD¹⁰?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Záписy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

Vzhledem k tomu, že prozatím žádný projekt nemá vydaný právní akt nebo podepsanou dohodu a jejich realizace tedy nebyla ještě zahájena, nemůžeme tuto oblast hodnotit.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu¹¹ v území MAS?

Odpověď:

Vzhledem k tomu, že prozatím žádný projekt nemá vydaný právní akt nebo podepsanou dohodu a jejich realizace tedy nebyla ještě zahájena, nemůžeme tuto oblast hodnotit.

¹⁰ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*

¹¹ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81*)

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?	
<i>Odpověď:</i> Vzhledem k tomu, že prozatím žádný projekt nemá vydaný právní akt nebo podepsanou dohodu a jejich realizace tedy nebyla ještě zahájena, nemůžeme tuto oblast hodnotit.	
C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků¹², kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?	
<i>Odpověď:</i> Vzhledem k tomu, že prozatím žádný projekt nemá vydaný právní akt nebo podepsanou dohodu a jejich realizace tedy nebyla ještě zahájena, nemůžeme tuto oblast hodnotit.	
Klíčová zjištění:	
1. Nemůžeme hodnotit	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?		
<i>Odpověď:</i> Vzhledem k tomu, že prozatím žádný projekt nemá vydaný právní akt nebo podepsanou dohodu a jejich realizace tedy nebyla ještě zahájena, nemůžeme tuto oblast hodnotit.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. (nebyla formulována)		

¹² Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:

Odpověď:

Vzhledem k tomu, že prozatím žádný projekt nemá vydaný právní akt nebo podepsanou dohodu a jejich realizace tedy nebyla ještě zahájena, nemůžeme tuto oblast hodnotit.

Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily

☐	☐	☐	☐	☐
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily

Odpověď:

Vzhledem k tomu, že prozatím žádný projekt nemá vydaný právní akt nebo podepsanou dohodu a jejich realizace tedy nebyla ještě zahájena, nemůžeme tuto oblast hodnotit.

Přístup ke službám a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil

☐	☐	☐	☐	☐
přístup ke službám a místní infrastruktura se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktura se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktura se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktura se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktura se rozhodně zhoršil

Odpověď:

Vzhledem k tomu, že prozatím žádný projekt nemá vydaný právní akt nebo podepsanou dohodu a jejich realizace tedy nebyla ještě zahájena, nemůžeme tuto oblast hodnotit.

Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
☐	☐	☐	☐	☐
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď: Vzhledem k tomu, že prozatím žádný projekt nemá vydaný právní akt nebo podepsanou dohodu a jejich realizace tedy nebyla ještě zahájena, nemůžeme tuto oblast hodnotit.				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
☐	☐	☐	☐	☐
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Odpověď: Vzhledem k tomu, že prozatím žádný projekt nemá vydaný právní akt nebo podepsanou dohodu a jejich realizace tedy nebyla ještě zahájena, nemůžeme tuto oblast hodnotit.				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
Odpověď: Vzhledem k tomu, že prozatím žádný projekt nemá vydaný právní akt nebo podepsanou dohodu a jejich realizace tedy nebyla ještě zahájena, nemůžeme tuto oblast hodnotit.				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
Odpověď: Rozloha území MAS se nezměnila, počet obyvatel se mění minimálně.				
Klíčová zjištění:				
Nemůžeme hodnotit.				

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?		
Odpověď: Vzhledem k tomu, že prozatím žádný projekt nemá vydaný právní akt nebo podepsanou dohodu a jejich realizace tedy nebyla ještě zahájena, nemůžeme tuto oblast hodnotit.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. (nejsou formulována)		

3 Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Název strategie	<i>STRATEGIE KOMUNITNĚ VEDENÉHO MÍSTNÍHO ROZVOJE MAS ROZVOJ TANVALDSKA NA OBDOBÍ 2014-2020</i>
Platnost	2014 – 2020 (reálné zahájení implementace 2017, PR OPŽP až od 2019)
Počet PR	4
Zaměření PR	

PRV	Rozvoj kvality vzdělávání, celoživotního vzdělávání a osvěty Investice do zemědělských podniků Péče o krajinu – zemědělská infrastruktura Péče o krajinu – lesnická infrastruktura Péče o krajinu - neproduktivní investice v lesích Podpora investic na založení a rozvoj nezemědělských činností Spolupráce MAS
IROP	Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucích k sociální inkluzi Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání Dostupné bydlení pro občany
OPŽP	Zlepšení kvality prostředí v sídlech

Podklady pro evaluaci byly shromažďovány už v závěru roku 2018. MAS na jednání DSO Mikroregion Tanvaldsko (14. 12. 2018), prezentovala implementaci SCLLD s následnou diskusí na téma úspěchů a neúspěchů dosavadní implementace. Přitom se MAS zaměřila také na základní zmapování aktuálních problémů a potřeb území.

Kancelář MAS v průběhu ledna a února 2018 připravila základní analytická data ve formátu tabulkových a grafických přehledů pro jednání Focus Group a rozeslala je všem členům orgánů MAS a širší skupině potenciálních členů FG.

Na 13. 3. 2019 bylo připraveno jednání Focus Group. Podklady k jednání byly rozšířeny o aktuální statistická data k 31. 12. 2018. Podklady obdrželi účastníci předem a znovu byly shrnuty a interpretovány při jednání. Záznam z jednání zpracoval vedoucí pracovník SCLLD a na jeho základě připravil koncept evaluační zprávy. Ten pak konzultoval individuálně s členy FG a dalšími odborníky, kteří v území působí, včetně pracovníků MAS, kteří se nepodílejí na SCLLD, ale koordinují projekty, které z cílů SCLLD vyplývají a v území pro ně nebyl jiný žadatel než MAS.

Rozsah evaluace je omezen tím, že vzhledem ke zpožděnému zahájení implementace (SCLLD byla schválena až koncem roku 2017, první výzvy vyhlášeny 2018, a k 31. 12. 2018 nemá žádný projekt s vydaným právním aktem či podepsanou dohodou, PR OPŽP zařazen

až 2018 a výzvy z něj dosud nebyly nevyhlášeny) není vůbec možné hodnotit dopady SCLLD.

Část A

Sebeevaluace: vlastní zpracování na základě popisu procesů v MAS (vedoucí pracovník SCLLD a manažeři programů podle programových rámců), konzultovali členové orgánů MAS.

Některá pozitiva a negativa byla společná pro všechny programové rámce. Z důvodu výrazně odlišných postupů, které se povinně řídí metodikami příslušných řídicích orgánů, byly zpracovány jednotlivé tabulky samostatně pro každý programový rámec. Bylo možné tak lépe popsat, jaké negativní dopady na MAS má práce ve třech různých systémech – je časově náročná a zabírá MAS většinu kapacit pracovníků SCLLD. Nebyly zpracovány tabulky pro PR OPŽP, protože k termínu 31. 12. 2018 MAS teprve začínala připravovat první výzvu a aktualizované metodiky a podklady ŘO byly k dispozici až v lednu 2019. Půjde však znovu o zcela samostatně a od ostatních programů odlišně řízený programový rámec. Lze tedy předpokládat, že podíl administrativní práce MAS se v roce 2019 ještě zvýší. Není přitom možné navýšit personální kapacity, protože programový rámec OPŽP není spojen s alokací pro opatření 4.2 IROP (režie SCLLD).

Souhrnně lze konstatovat, že zejména z důvodu takto různorodých nároků při administraci jednotlivých PR, je kapacita pracovníků MAS, kterou je možné vyčlenit pro SCLLD, z cca 90% vynakládána na administraci výzev. MAS zbývá nepřiměřeně malá kapacita na animaci SCLLD a to se zřejmě projevuje i nízkým počtem žadatelů ve výzvách. Negativní dopady má tato situace i na činnost orgánů MAS – osoby z různého profesního prostředí (administrativa ESIF a EAFRD pro nikoho z nich není běžnou každodenní agendou), pro které se v tomto období srozumitelnost programů MAS výrazně snížila. Místo posilování místního sociálního kapitálu tak hrozí, že aktivní osobnosti ztratí motivaci, protože budou mít pocit, že jsou pouze součástí nepochopitelného soukolí.

Klíčová doporučení pro jednotlivé procesy

- Při přípravě výzev se osvědčilo sdílení dokumentů v internetovém prostředí. Tyto dokumenty jsou dostupné pro všechny pracovníky kanceláře, kteří by s nimi mohli pracovat v případě delší nepřítomnosti některého z pracovníků SCLLD.
- Problematické jsou tři (pro další období čtyři – k 31. 12. 2018 zatím nebyly připraveny výzvy v OPŽP) zcela odlišné postupy a metodiky pro přípravu výzev v jednotlivých programových rámcích SCLLD. MAS při personálním omezení (podle možností, které dává rozpočet na režie 1,9 pracovníků MAS) administruje 3 programy (v dalším období navíc ještě OPŽP). Zároveň při možném personálním výpadku nebo změně hrozí kritické problémy: v praxi MAS sleduje implementační část SCLLD, interní postupy pro každý programový rámec, jednací řády orgánů MAS a metodiku pro přípravu a vyhlášení výzev, což klade vysoké nároky na orientaci pracovníků v postupech a dokumentech. Administrativní část práce tak nadměrně zatěžuje omezené personální kapacity MAS a chybí potřebný čas na animaci.
- Obecně jsou postupy v ESIF komplikované, upravené řadou dokumentů, pro členy orgánů MAS často nesrozumitelné a nepochopitelné, což je pro ně demotivující. Postupy v PRV jsou jednodušší a srozumitelnější. Problematické situace však vznikají zejména tehdy, když se z časových důvodů při jednom jednání orgánu provádí věcné hodnocení nebo výběr projektů z výzev ve více programových rámcích. Odlišné postupy a vzorové formuláře způsobují nepřehlednost jednání a chyby v administraci (chybějící podpisy na dokumentech, špatně vložené přílohy apod.).

- Při omezených časových možnostech členů orgánů k detailnímu prostudování podmínek programů a sledování jejich změn a častému osobnímu jednání se osvědčilo, že rada schvaluje koncepty dokumentů (výzvy a dokumentace výzev) a alokaci výzev a kancelář MAS pak dokumenty upravuje podle připomínek řídicích orgánů.
- Je doporučena úprava vzhledu webové stránky MAS, zpřehlednění a zvýšení uživatelské přívětivosti vzhledem k potenciálním příjemcům dotací. Zároveň je doporučeno rozesílání informací formou newsletteru a sledování, zda se informace skutečně dostaly k potenciálním žadatelům.
- Ve všech PR zaznamenáváme nižší zájem o úvodní školení pro žadatele a větší potřebu individuálních konzultací. V případě prvožadatelů v ESIF je zapotřebí důkladnější a praktické školení k práci v MS2014+ (příručka je rozsáhlá a někteří žadatelé si stěžovali na nízkou srozumitelnost, danou však zřejmě spíše jejich nezkušeností s prostředím), technické řešení působí jako bariéra zejména pro menší organizace nebo obce. Je nutné otevírat výzvy na delší dobu a vyčlenit kapacity MAS na animaci/konzultace pro žadatele.
- Animační činnost je nejlépe využívána a nejefektivnější tam, kde se MAS mohla zapojit do dalších plánovacích procesů v území a přispět dotacemi z ESIF a PRV k naplnění popsaných potřeb:
 - Jako velmi pozitivní hodnotíme kombinaci animace škol a MAP – oba procesy umožňují mít detailní informace o potřebách území v daném segmentu a dobré kontakty na zřizovatele a vedení škol, což usnadňuje finanční plánování a přípravu výzev v IROP/op. Modernizace škol.
 - Díky předchozí práci v území i výše popsaným procesům má MAS v území silnou pozici a byla přizvána ke strategickému plánování svazku obcí (*Rozvoj Tanvaldska z.s. 2030*) – díky tomu má další informace o potřebách a využije je jak v této evaluaci, tak k plánování pro další programové období.
 - Ukázalo se, že je vhodné zapojení MAS do projednávání místních Programů rozvoje obcí a přípravy „Plánu rozvoje sportu“.
- Doporučuje se upravit implementační část SCLLD s odkazy na platné interní postupy jednotlivých PR.

Část B

Evaluaci se zapojením focus group a interpretaci jejích výsledků zpracoval vedoucí pracovník SCLLD společně s členem rady, která má zkušenosti s rozvojovými programy a strategiemi včetně evaluací (Ing. Josef Kucin).

V dosavadní implementaci SCLLD se ukazuje, že východiska pro realizaci SCLLD se do značné míry změnila a to zejména v oblasti vnějších podmínek, projevila se také i nová rizika. Je vhodné upravit SWOT analýzu a analýzu problémů a potřeb.

Cíle a opatření SCLLD převážně odpovídají aktuálním problémům a potřebám území MAS, tyto problémy však není možné efektivně řešit finančními nástroji programových rámců. Příspěvek SCLLD je spíše nevýznamný, a to zejména z důvodu nízké kompatibility potřeb území a podmínek dotačních titulů a výše alokace MAS. Důležitá je však animační činnost MAS, založená na vytváření příležitostí k setkávání a síťování, protože tak neformálně vznikají podněty, někdy i řešení a možnosti spolupráce s potenciálem budoucích projektů.

Vzhledem k této situaci jsou navrženy dílčí přesuny v programových rámcích. Nejdůležitější se týká PR PRV, kde je jako možný nástroj k řešení problémů menších obcí navrženo zařadit nové opatření Rozvoj venkova. Dalším důležitým přesunem je zrušení opatření týkající se projektů v oblasti sociálního podnikání jak v programovém rámci IROP tak v OPZ

Alokované finanční prostředky pro celou SCLLD a tedy i pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců jsou nedostatečné pro řešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS. Za stávajících podmínek a pravidel by však vyšší alokace pravděpodobně nebyla čerpána.

Jako výrazně chybějící se ukazuje opatření zaměřené na menší investice do rozvoje venkova (PR PRV).

Jako nadbytečné se ukazuje opatření na investice do sociálních podniků (PR IROP) a provoz sociálních podniků (PR OPZ). Ohrožené nečerpáním se jeví spolupráce MAS (PR PRV).

Programové rámce obsahují do značné míry opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem. Naprostý nezájem byl zaznamenán u fichí zaměřených na Péči o krajinu (Li,ZI,NIL)

Tam, kde je zřejmý nesoulad, MAS podle výsledků evaluace provede přesun alokace mezi opatřeními/fichemi.

Část C

Evaluaci se zapojením Focus Group a interpretaci jejích výsledků zpracoval vedoucí pracovník SCLLD společně s odbornými pracovníky mimo SCLLD (Ing. Věra Černá – sociální oblast, Mgr. Vladimír Vyhnálek – oblast vzdělávání) a se zástupci organizací s nimiž MAS spolupracuje: Dobrovolný svazek obcí Mikroregion Tanvaldsko (předseda Mgr. Marek Hotovec), kanceláři k administrativní podpoře projektů veřejnosti „Centrum společných služeb Smržovka“ (manažerka CSS Ing. Kateřina Preusslerová) a Obec Jiřetín pod Bukovou (starosta Ing. Josef Kucin).

MAS se nachází v počáteční fázi implementace SCLLD, což vzhledem k termínu zahájení odpovídá plánovanému harmonogramu.

Vzhledem k pouze jednomu podpořenému projektu (s vydaným právním aktem/podepsanou dohodou) zatím nemůžeme tuto oblast hodnotit. MAS proto provedla pouze vyhodnocení otázky C7, k níž získala potřebné informace. Je doporučeno snížení indikátoru 074270 s vazbou na plánované a reálné projekty spolupráce PRV.

Cíle strategie jsou naplňovány i jinými projekty, jejichž realizátorem je MAS i jiné subjekty (veřejná správa, neziskové organizace).

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem SCLLD MAS Rozvoj Tanvaldska na období 2014 - 2020 svěřena kontrolní komisi MAS. Ta schvaluje evaluační zprávu a ukládá kanceláři MAS provedením změn v dokumentu SCLLD (odpovídá vedoucí pracovník SCLLD). Upravená SCLLD bude předložena na program jednání valné hromady MAS Rozvoj Tanvaldska z.s. v dubnu 2019. Po schválení připraví kancelář MASRT žádost o změnu ISg a předloží ji tak, aby mohly být navrhované změny implementovány v následujícím období.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Rozvoj Tanvaldska z.s. realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 15 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Rozvoj Tanvaldska z.s.

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	02.01.2019	10.03.2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	02.01.2019	15.01.2019	
Sebeevaluace v Oblasti A	01.02.2019	28.02.2019	
Evaluace v Oblasti B	15.02.2019	10.03.2019	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	15.02.2019	28.02.2019	
Jednání Focus Group			13.03.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	01.03.2019	19.04.2019	19.04.2019
Evaluace v Oblasti C	01.03.2019	19.04.2019	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	(nemůžeme zpracovat)		
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	(nemůžeme zpracovat)		
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	(nemůžeme zpracovat)		
Jednání Focus Group			
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	01.03.2019	22.04.2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			26.04.2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			26.06.2019