

## Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

<b>Výzva MAS č.</b>	795/03_16_047/CLLD_16_01_106
<b>Projekt č.</b>	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0012017
<b>Název projektu</b>	Komunitní a sociální práce ve Velkých Hamrech
<b>Název žadatele</b>	Město Velké Hamry
<b>Právní forma žadatele</b>	Obec

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
<b>Potřebnost pro území MAS</b>	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/terý je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	<b>Dobré</b>	26,25	<p>Žadatel popisuje problém ne zcela jasným způsobem. Jsou popsány potíže, se kterými se potýkají CS, ale není jasné, jak jsou nebo byly tyto potíže řešeny. Žadatel uvádí základní informace o dříve realizovaném projektu, ale nejsou uvedeny konkrétní výstupy/výsledky, na které by stávající projekt navázal. Zároveň není doložena motivace CS k zapojení do projektu. Po několikaleté realizaci obdobného projektu by pro žadatele neměl být problém zájem CS doložit. Lokalita je popsána jen velmi obecně.</p> <p>CS jsou popsány stroze, nicméně potřebným způsobem. Jsou uvedeny základní informace o velikosti a struktuře a jsou rámcově popsány potřeby a omezení jednotlivých CS.</p> <p>Žadatel se vypořádá s riziky projektu.</p> <p>Projekt je v souladu se strategií CLLD a v souladu s výzvou.</p>
<b>Účelnost</b>	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	<b>Dostatečné</b>	12,50	<p>Žadatel definuje několik cílů, ale žádný z nich není měřitelný. Některé jsou zaměřovány s aktivitami. Žadatel nepopisuje, jak bude pokrok u CS monitorován, jak bude např. měřeno rozvíjení komunity, či co je "správný směr rozvoje komunity".</p> <p>S ohledem na fakt, že projekt jinak obsahuje potřebné informace, nepovažují tyto nedostatky za eliminační a za postačující považují měřitelnost prostřednictvím naplnění indikátorů. Z nastavení cílů je základním způsobem zřejmé, jaké změny by mělo být dosaženo, a cíle jsou provázané s aktivitami.</p> <p>Aktivity projektu jsou popsány a poskytují postačující představu o realizaci projektu a práci s CS.</p>
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	<b>Dostatečné</b>	2,50	<p>Jak již bylo uvedeno výše, ověřit dosažení cíle bude možné pouze kontrolou naplnění indikátorů. S ohledem na zaměření projektu a na jeho celkové zpracování se jedná o postačující, přestože ne ideální způsob.</p>

<b>Efektivnost a hospodárnost</b>	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	<b>Dobré</b>	11,25	<p>Rozpočet je sestaven jednoduše a přehledně, všechny náklady jsou vysvětleny. Žadatel stanovuje jednotkové ceny i počty jednotek a ceny i mzdy jsou obvyklé. Jednotlivé položky jsou provázány s aktivitami. Všechny položky jsou koncipovány efektivně, hospodárně a účelně.</p> <p>Lépe by měly být popsány kurzy pro CS, které budou hrazeny v rámci pol. 1.1.1.3.1. Zde není jasné, jak žadatel dospěl k časové dotaci kurzů, zmínka, že vychází z dosavadní zkušenosti, není dostatečná. Jedná se však o cenu obvyklou, proto krácení nenavrhují.</p> <p>V přehledu nákladů u KA1 je chybně uvedena měsíční mzda komunitních pracovníků.</p> <p>Výše rozpočtu odpovídá rozsahu projektu, a to jak věcnému, tak časovému.</p>
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	<b>Dobré</b>	3,75	<p>Indikátory jsou nastaveny formálně správně, ale není zcela zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl. V popisu aktivit nejsou uvedeny výstupy, ze kterých by bylo možné odvodit, jaké počty účastníků žadatel v jednotlivých aktivitách očekává. Cílové hodnoty jsou ovšem nastaveny v dostatečné a zároveň reálné výši a odpovídají věcnému i časovému rozsahu projektu i výši rozpočtu.</p>
<b>Proveditelnost</b>	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	<b>Dostatečné</b>	2,50	<p>Cílové skupiny jsou popsány pouze základním způsobem. Obtíže, kterým CS čelí, jsou uvedené, byť ne vždy je zřejmé, jak žadatel k závěrům dospěl. Analýza CS nebyla provedena. Odhady velikostí jednotlivých skupin jsou uvedeny. Motivace CS k zapojení do projektu není doložena a není jasné, jak přesně budou CS zapojeny do jednotlivých aktivit. Není popsáno, jak budou CS do projektu vstupovat a jak s nimi bude konkrétně pracováno. Bude s účastníky vytvořen nějaký individuální plán? Budou realizována skupinová, nebo individuální setkání? V jakém rozsahu? Bude podpora komplexní? Na tyto otázky projekt nedává odpovědi.</p> <p>Zvolené nástroje a aktivity mají však potenciál CS aktivizovat.</p>
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	<b>Dostatečné</b>	5,00	<p>Žadatel popisuje klíčové aktivity velmi obecným způsobem. V popisu KA1 je uvedeno mnoho obecných prohlášení, ale chybí konkrétní informace o realizaci komunitní práce. Není jasné, kde bude konkrétně realizována, v jakém rozsahu (provozní doba) a co by mělo být výstupem aktivity.</p> <p>Obdobně nekonkrétně je popsána KA2. Zde je jediná konkrétní informace o provozní době (5-6 dnů v týdnu), ale rozsah provozní doby během dne není uveden. Není popsáno, jak bude probíhat spolupráce mezi jednotlivými pracovníky, jsou jen velmi rámcově uvedeny jejich náplně práce a nejsou uvedeny kvalifikační požadavky na ně kladené. Žadatel neuvádí žádné předpokládané počty plánovaných akcí. U KC je možné alespoň rámcově stanovit harmonogram týdne (měsíce), což žadatel neudělal. Ani KA2 nemá stanovené výstupy. Aktivity mají uvedenou návaznost na rozpočet, ale není jasné, jak jsou provázány s cílovými hodnotami indikátorů.</p> <p>I přes výše uvedené nedostatky mají zvolené aktivity potenciál naplnit cíle projektu a částečně eliminovat obtíže, se kterými se CS potýkají.</p>
<b>Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)</b>						

--

<b>Bodový zisk</b>	<b>63,75</b>
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:		Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:		Podpis:		Zdržel se
Jméno a příjmení:		Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:		Podpis:		
Jméno a příjmení:		Podpis:		
Jméno a příjmení:		Podpis:		