



PODPŮRNÉ HODNOCENÍ PROJEKTU

Název výzvy MAS:	Výzva MAS Rozvoj Tanvaldska - Sociální začleňování - I.
Číslo výzvy MAS:	411/03_16_047/CLLD_16_01_106
Název projektu:	Komunitní sociální práce v Majáku
Číslo projektu:	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009820
Žadatel:	Mateřské a dětské centrum MAJÁK, z. s.
Hodnotitel:	Bc. Markéta Sutrová, DiS.

Kritéria hodnocení:

- I. Potřebnost pro území MAS
- II. Účelnost
- III. Efektivnost a hospodárnost
- IV. Proveditelnost

I. Potřebnost pro území MAS

V hodnoceném projektu, z hlediska vymezení problému a určení cílových skupin, lze konstatovat následující:

1. Problém je věrohodný a je v rámci projektu podrobně popsán. Popis poskytuje poměrně věrný obraz situace v dané lokalitě.
2. Z projektu je zřejmé, koho se problém dotýká a to včetně konkretizace dalších subjektů nad rámec cílové skupiny (např. zaměstnavatelé, školy, zařízení sociálních služeb).
3. Příčiny problému jsou v projektu podrobně uvedeny i s konkrétními příklady.
4. Důsledky popsaného problému jsou v projektu popsány na více místech specifikace problémů, realizace projektu je účinnou prevencí těchto důsledků (ekonomických, sociálních, společenských) – prevence sociálního vyloučení, prevence sociálně-patologických jevů, prevence sociálních problémů vlivem zvyšování ekonomické a sociální gramotnosti, apod.).
5. Projekt prezentuje jako problém neřešení (nebo pouze jen okrajové řešení) specifikovaného problému – Předkládaný projekt má ambici tuto absenci řešení problémů změnit a zajistit kvalifikovanou komunitní sociální práci s podporou vybavené zázemí komunitního centra.
6. Specifikace a popis problému vychází z mnohaletých zkušeností žadatele s realizací sociální práce v řešeném území. Potřebnost je taktéž opřena o výstupy II. Komunitního plánu sociálních služeb Mikroregionu Tanvaldsko 2016 - 2020.
7. Charakter lokality je částečně specifikován (problém existující i v diverzifikované struktuře osídlení - samoty - vyloučení s ohledem na dostupnost, panelové domy - potenciální ohrožení sociálním vyloučením, sociální struktura lokality). Žadatel se odvolává na výstupy II. Komunitního plánu sociálních služeb Mikroregionu Tanvaldsko 2016 - 2020.
8. Cílové skupiny jsou určeny přesně dle textu výzvy.
9. Cílová skupina je podrobně popsána, a to jak z hlediska rozsahu, tak i z hlediska struktury
10. Potřeby cílových skupin jsou v projektu popsány.
11. Žadatel aspekt zaměstnanosti cílové skupiny poměrně výrazně akcentuje, komunitní sociální práce společně s aktivitami komunitního centra v některých oblastech své činnosti směřují k vytvoření podmínek pro zvýšení uplatnitelnosti cílových skupin na trhu práce.

Předkládaný projekt se zaměřuje na problémy, které jsou skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle SCLLD a cílová skupina je adekvátní náplní projektu. Kritérium I. Potřebnost pro území MAS na základě výše uvedených zdůvodnění hodnotím deskriptorem „velmi dobře“.

II. Účelnost

V hodnoceném projektu lze, z hlediska intervenční logiky, konstatovat následující:

1. Z popisu cíle projektu je zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena. Změnou je zejména intenzivnější, systematická a soustavná práce s cílovou skupinou, a to jak v rámci komunitní sociální práce, tak v rámci komunitního centra.
2. Projekt řeší klíčový problém cílových skupin výrazným způsobem, změna plánovaná díky realizaci projektu je dostatečně významná a lze na základě ambicí projektu přepokládat výrazné pozitivní dopady projektu.
3. Projekt obsahuje několik dílčích vzájemně provázaných cílů. Tyto cíle jsou specifikovány v projektu, vzájemně se doplňují a umocňují intervenční logiku projektu.
4. Cíle jsou charakterizovány jako zajištění podmínek a vlastní realizaci komunitní sociální práce v území a zajištění podmínek a činnosti komunitního centra. Další dílčí cíle prohlubují věcný záměr projektu. Měřitelnost stanovených cílů se odvíjí od počtu účastníků / uživatelů. Tyto počty jsou uvedeny u každé cílové skupiny a jsou též předmětem specifikace cílových hodnot indikátorů. V samotném popisu cíle je explicitně uvedena pouze hodnota podpořených osob.
5. Obsah klíčových aktivit odpovídá poslání projektu a tedy potřebám cílové skupiny.
6. Soubor klíčových aktivit vede k naplnění cíle projektu.
7. Navržené aktivity jsou skutečnými nástroji pro řešení stanovených problémů cílových skupin.

Intervenční logiku projektu hodnotím celkově jako „dobrou“ (hlavní výhradou je, že žadatel explicitně nespecifikoval informace pro ověření splnění stanovených cílů).

V hodnoceném projektu lze, z hlediska ověření dosažení cíle projektu, konstatovat následující:

8. Žadatel přesně definoval, jaké aktivity mají být realizovány, dále specifikoval relevantní související indikátory. Realizaci naplánovaných klíčových aktivit a splněním nastavených indikátorů lze jasně identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů projektu.
9. Ověření je nastaveno v indikátorech projektu - „Počet podpořených komunitních center“ (počáteční stav = 0, cílový stav = 1), „Celkový počet účastníků“ (počáteční stav = 0, cílový stav = 50), „Kapacita podpořených služeb“ (počáteční stav = 0, cílový stav = 20), „Využívání podpořených služeb“ (počáteční stav = 0, cílový stav = 70). Podrobnější specifikace zapojení osob z cílových skupin je uvedena v popisech cílových skupin. V průběhu realizace projektu budou shromažďovány doklady o cílových skupinách, které budou sloužit k ověření plnění cíle projektu ve vztahu k cílové skupině.
10. Z administrace projektu budou zřejmé relevantní informace k ověření dosažení výsledků projektu.

Způsob ověření dosažení cíle projektu hodnotím celkově jako „dobrý“ (žadatel v projektu explicitně nenastavil způsob pro ověření dosažení cíle, vhodnost způsobu ověření dle popisu výše je možné vyčíst z celkového nastavení projektu).

Celkově hodnotím kritérium II. Účelnost deskriptorem „dobře“.

III. Efektivnost a hospodárnost

Po zhodnocení efektivnosti a rozpočtu projektu lze konstatovat následující:

1. Žadatel podrobně specifikoval jednotlivé realizované aktivity. U každé aktivity rozepisuje též potřebné přímé výdaje. Podrobně jsou specifikovány osobní náklady. Postrádám podrobnější rozpis / zdůvodnění obsahové naplně položek v kategorii 1.1.3.2.2 Neodpisovaný hmotný majetek ve vztahu k cílům projektu a k cílovým skupinám (např. PC, notebook, mobilní telefon, relaxační bazének, materiál a pomůcky pro environmentální aktivity 20.000,-- a následující environmentální motýlí sada - není součástí pomůcek pro environmentální aktivity?). Nejasné jsou též položky v kategorii 1.1.3.2.3 Spotřební materiál. Jako problematickou spatřuji též položku 1.1.4.1 pojištění odpovědnosti zaměstnavatele za škodu při pracovním úrazu (dle citované vyhl. č. 125/1993 Sb. je u sociální činnosti sazba 4,2 promile, což je v projektu z celkového objemu hrubých mezd cca 9.700,-- Kč). Není vysvětlen nesoulad položek 1.1.3.2.2.04 multifunkční zařízení (pro cílovou skupinu) a 1.1.4.3 tisk materiálů pro přímou práci s CS - není nákup služby v podobě tisku redundantní náklad vzhledem k nákupu multifunkčního zařízení k tisku? I přes výše uvedené dílčí výhrady lze celkově konstatovat, že většina položek projektu je

odůvodněná a potřebná k realizaci. **Doporučuji, aby žadatel specifikoval (v souladu s vyhlášenou výzvou a pravidly OPZ) všechny nepopsané (v textu žádosti nespecifikované) položky rozpočtu.**

2. Celková výše rozpočtu odpovídá zaměření projektu a délce realizace. Z hlediska obsahového zdůvodnění některých položek viz hodnocení v bodě 1. tohoto kritéria.
3. Srozumitelnost rozpočtu je zřejmá u položek, kde je v popisu aktivit podrobně popsáno, jak konkrétně budou finanční prostředky využity. U některých položek (viz hodnocení v bodě 1. tohoto kritéria) však obsah není specifikován. **Doporučuji, aby žadatel specifikoval (v souladu s vyhlášenou výzvou a pravidly OPZ) nepopsané (v textu žádosti nespecifikované) položky rozpočtu.**
4. Položky rozpočtu je možné přiřadit k aktivitám, vazba je zřejmá, v případě některých položek není dostatečně popsán obsah položky ve vztahu k cílům projektu a cílovým skupinám.
5. V položkách rozpočtu jsou přesně specifikovány osobní náklady. Z hlediska personálního zabezpečení lze konstatovat, že rozpočtované ceny práce odpovídají cenám obvyklým. U ostatních nákladů lze též konstatovat soulad rozpočtovaných cen s cenami obvyklými, v některých případech jsou ceny dílčího vybavení i nižší.
6. Rozpočet lze hodnotit celkově jako přiměřený rozsahu klíčových aktivit. Je však třeba více specifikovat nejasné rozpočtové položky - viz následující přehled:

Aktivita 1

stolní PC 16.000,- Kč	doplnit zdůvodnění pro práci s CS
notebook 17.000,- Kč	doplnit zdůvodnění pro práci s CS
2x kancelářský balík 6.500,- Kč/ks x 2 ks = 13.000,- Kč	doplnit zdůvodnění pro práci s CS
multifunkční zařízení 7.300,- Kč	doplnit zdůvodnění pro práci s CS
2x mobilní telefon 5.000,- Kč/ks x 2 ks = 10.000,- Kč	doplnit zdůvodnění pro práci s CS
Pojištění odpovědnosti zaměstnavatele za škodu při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání (podle vyhlášky MF č. 125/1993 Sb.): 70.000,- Kč	zdůvodnit výpočet částky (viz výše uvedené hodnocení, bod 1.)

Aktivita 2

tisk materiálů pro přímou práci s CS: 15.000,- Kč/projekt	doplnit zdůvodnění potřeby nákupu tisku, když se z projektu pořizuje pro práci s CS multifunkční zařízení
pomůcky pro kreativní (rukodělné, výtvarné) činnosti s CS: 90.000,- Kč	doplnit podrobnější specifikaci
relaxační bazének do centra pro CS: 15.000,- Kč	zdůvodnit vazbu k cílům projektu a CS

Aktivita 3

materiál a pomůcky pro environmentální aktivity (sazenice, rýč apod.) 20.000 Kč	doplnit podrobnější specifikaci
motýlí sada 3x: 6.000,-	zdůvodnit vazbu k cílům projektu a CS a nezařazení do výše uvedené položky „pomůcky pro environmentální aktivity“
materiál pro výrobu svíček 10.000,- Kč	zdůvodnit vazbu k cílům projektu a CS, zdůvodnit využití v rámci popisu aktivity
drobný materiál a pomůcky pro vedlejší aktivity 20.000,- Kč	doplnit podrobnější specifikaci

Efektivnost a hospodárnost projektu hodnotím celkově jako „dostatečnou“ (hlavní výhrada směřuje k nekompletnosti rozpočtu z hlediska specifikace obsahu některých položek a k nezdůvodněné výši nákladů v dílčích položkách. Doporučení na úpravy viz výše.

Po adekvátnosti indikátorů projektu lze konstatovat následující:

7. Žadatel specifikuje celkem 4 indikátory. Žadatel v popisech uvádí určení cílových hodnot indikátorů kvalifikovaným odhadem.
8. V klíčových aktivitách nejsou uvedeny údaje o počtech účastníků. Nastavené indikátory odpovídají popisu a specifikaci cílů a cílových skupin v popisu projektu.
9. Dosažení naplánované cílové hodnoty je reálné.
10. Cílová hodnota indikátoru je nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám.

Adekvátnost indikátorů projektu hodnotím celkově jako „dostatečnou“ (stanovené indikátory, i přesto, že jsou jejich cílové hodnoty reálně dosažitelné a v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám, nejsou v rámci klíčových aktivit specifikovány).

Celkově hodnotím kritérium III. Efektivnost a hospodárnost hodnocením „dostatečně“.

IV. Proveditelnost

V hodnoceném projektu lze, z hlediska proveditelnosti, konstatovat následující:

1. Klíčové aktivity (celkem 3) jsou, co do obsahu, dobře popsány. Popis je dostatečný a srozumitelný. Doporučuji více specifikovat náklady aktivit (viz hodnocení kritéria efektivnosti a hospodárnosti).
2. Výstupy aktivity projektu nejsou v rámci jednotlivých aktivit souhrnně identifikovány. Z popisu aktivit však výstupy vyplývají, v některých aktivitách jsou výstupy charakterizované dílčím způsobem (např. četnost realizace dílčích aktivit / činností).
3. Ze specifikace aktivit vyplývá, že jejich realizací dojde k dosažení stanovených výstupů projektu.
4. Efektivnost provádění klíčových aktivit je z popisu aktivit zřejmá.
5. Náhradní řešení pro případ nerealizace aktivity nebo jejímu časovému zpoždění nejsou identifikována.
6. Věcné klíčové aktivity jsou plánovány na celou dobu trvání projektu. Z tohoto pohledu lze považovat časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny (v parametrech vyhlášené výzvy) za optimální.
7. Projekt obsahuje 3 vzájemně provázané aktivity. Aktivity jsou navrženy z hlediska maximalizace efektivnosti projektu velmi vhodně.
8. Celková délka projektu je stanovena vhodně, v maximální možné délce trvání projektu dle pravidel OPZ.

Způsob realizace aktivit a jejich provázanost hodnotím celkově stupněm „dostatečné“ (hlavní výhrada směřuje k absenci přesnější specifikace výstupů projektu v rámci jednotlivých klíčových aktivit).

V hodnoceném projektu lze, z hlediska způsobu zapojení cílové skupiny, konstatovat následující:

9. Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu. Všechny aktivity jsou přímo vázány výhradně na cílovou skupinu a její potřeby.
10. Zájem cílové skupiny v žádosti o podporu explicitně prokázán není. Podpůrně je odkazováno na výstupy II. Komunitního plánu sociálních služeb Mikroregionu Tanvaldsko 2016 - 2020.
11. Projekt popisuje informovanost o projektu v médiích. Z hlediska rozsahu cílové skupiny lze tento způsob informování, motivace, popř. propagace považovat za adekvátní.

Způsob zapojení cílové skupiny hodnotím celkově jako „dobrý“ (hlavní výhrada směřuje k absenci explicitního prokázání zájmu cílové skupiny a málo specifikovaným nástrojům výběru a způsobu práce s cílovou skupinou a to i přesto, že riziko nezájmu cílové skupiny bylo definováno jako potenciálně možné).

Celkově hodnotím kritérium IV. Proveditelnost deskriptorem „dostatečně“.

Datum podpisu: 16. 7. 2018


.....
podpis hodnotitele