



PODPŮRNÉ HODNOCENÍ PROJEKTU

Název výzvy MAS:	Výzva MAS Rozvoj Tanvaldska – Prorodinná opatření - I.
Číslo výzvy MAS:	386/03_16_047/CLLD_16_01_106
Název projektu:	Příměstské tábory v Majáku 2019 - 2021
Číslo projektu:	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009722
Žadatel:	Mateřské a dětské centrum MAJÁK, z. s.
Hodnotitel:	Bc. Markéta Sutrová, DiS.

Kritéria hodnocení:

- I. Potřebnost pro území MAS
- II. Účelnost
- III. Efektivnost a hospodárnost
- IV. Proveditelnost

I. Potřebnost pro území MAS

Výzva je z hlediska obsahového zaměření již sama o sobě velmi konkrétní s jasným zacílením.

V hodnoceném projektu, z hlediska vymezení problému a určení cílových skupin, lze konstatovat následující:

1. Problém je věrohodný a je v rámci projektu podrobně popsán. Popis poskytuje poměrně věrný obraz situace v dané lokalitě.
2. Z projektu je zřejmé, koho se problém dotýká a to včetně konkretizace subjektů, kterých se může daný problém týkat (např. velcí zaměstnavatelé, vztah zaměstnavatelům k zaměstnancům – problematika obtížného shánění zaměstnání, povinnost být v práci vs. nutnost pečovat o děti v době prázdnin, apod.)
3. Příčiny problému jsou v projektu uvedeny i s konkrétními příklady (vazba na významné zaměstnavatele – práce na směny, pracovní doba do pozdních odpoledních hodin, problematika dojíždění a s tím spojená dopravní obslužnost, apod.).
4. Důsledky popsaného problému jsou v projektu popsány na více místech specifikace problémů, realizace projektu je účinnou prevencí těchto důsledků (ekonomických, sociálních, společenských) – prevence sociálního vyloučení, prevence sociálně-patologických jevů, rozvoj dětí smysluplným trávením volného času.
5. Projekt prezentuje jako problém absenci řešení specifikovaného problému – tj. nezajištění péče o děti a tím potenciálně možné socioekonomické problémy dětí, rodičů, rodin, zaměstnavatelů, apod. Proto je řešení problému navržené projektem značně pozitivní.
6. Popis problému je částečně konkretizován (výčtem významných zaměstnavatelů, naznačením problému dopravní obslužnosti území, časovým nesouladem pracovní doby a aktuálních služeb péče o děti, apod.). Zdroje informací nejsou specifikovány.
7. Charakter lokality je částečně specifikován (významní zaměstnavatelé, sociální problémovost, dopravní obslužnost, práce na směny, obtížná uplatnitelnost na trhu práce pro cílovou skupinu rodiče po návratu z rodičovské dovolené).
8. Cílová skupina je specifikována přesně dle textu výzvy.
9. Cílová skupina je popsána dle požadavků výzvy, očekávaný počet podpořených rodin je uveden v popisu projektu. Dále je „Počet účastníků“, myšleno počet podpořených osob z cílových skupin stanoven hodnotou indikátoru projektu a vychází ze zkušeností organizace spojené s její činností.
10. Potřeby cílové skupiny jsou jednoznačné s ohledem na velmi konkrétní vymezení aktivit v rámci výzvy, klíčová potřeba cílových skupin, tj. péče (a smysluplné postarání se) o děti je v projektu uvedena v dílčích souvislostech se socioekonomickou situací v řešeném území.
11. Právě díky realizaci projektu se osoby z cílové skupiny dobře uplatní na trhu práce bez výpadků a obav o trávení volného času svých dětí v jejich nepřítomnosti. Zejména tuto skutečnost specifikuje žadatel u cílové skupiny „rodiče po návratu z mateřské / rodičovské dovolené“.

S ohledem na konkrétnost vyhlášené výzvy a zřejmost důvodů a řešených problémů hodnotím kritérium I. Potřebnost pro území MAS, i přes dílčí výhrady v jednotlivých podpůrných kritériích (pouze částečná konkretizace problému, neurčité zdroje informací, pouze částečná situační analýza, pouze částečný popis struktury cílové skupiny) hodnocením „dobře“.

II. Účelnost

V hodnoceném projektu lze, z hlediska intervenční logiky, konstatovat následující:

1. Z popisu cíle projektu je zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena. Změnou je smysluplná a podnětná péče o děti s případným přesahem do jejich dalšího života.
2. Projekt zcela řeší klíčový problém cílové skupiny, tj. zabezpečení smysluplného trávení volného času v době, kdy jako rodiče nemohou trávit čas se svými dětmi z důvodu potřeby pracovat (řešení zjevného nesouladu pracovního a rodinného života). Jedinečnost předkládaného projektu je též v délce trvání příměstského tábora, která pokrývá celou pracovní dobu cílové skupiny a to i v případě různých typů zaměstnavatelů.
3. Projekt nemá více dílčích cílů.
4. Cíl je charakterizován jako nabídka zajištění kvalitní péče o děti v době, kdy rodiče musí být v práci. Cílem je tedy vlastní realizace příměstského tábora, kvantifikovat je možné účastníky, resp. osoby, jimž byla podpora poskytnuta – rodiče dětí (specifikováno v popisu projektu a v indikátoru). Cíl je též kvantifikovatelný (cyklus 6 týdenních letních příměstských táborů).
5. Obsah klíčových aktivit odpovídá poslání projektu a tedy potřebám cílové skupiny.
6. Soubor klíčových aktivit vede k naplnění cíle projektu.
7. Navržené aktivity jsou skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny.

Intervenční logiku projektu hodnotím celkově jako „**velmi dobrou**“.

V hodnoceném projektu lze, z hlediska ověření dosažení cíle projektu, konstatovat následující:

8. Žadatel přesně definoval jaké aktivity a v jakém období mají být realizovány, dále specifikoval indikátor počtu účastníků (členů cílových skupin) a určil dobu trvání aktivit. Realizací naplánovaných klíčových aktivit a splněním nastaveného indikátoru lze jasně identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů projektu.
9. Ověření je nastaveno v indikátoru – počáteční stav (stav před realizací projektu) = 0, konečný stav (stav po ukončení realizace projektu) = 60. Taktéž budou v rámci projektu shromažďovány doklady o cílové skupině, které budou sloužit k ověření plnění cíle projektu ve vztahu k cílové skupině.
10. Z administrace projektu budou zřejmě relevantní informace k ověření dosažení výsledků projektu.

Způsob ověření dosažení cíle projektu hodnotím celkově jako „**velmi dobrý**“.

Celkově hodnotím kritérium II. Účelnost hodnocením „**velmi dobře**“.

III. Efektivnost a hospodárnost

Po zhodnocení efektivity a rozpočtu projektu lze konstatovat následující:

1. Žadatel podrobně specifikoval jednotlivé realizované aktivity. U každé aktivity rozepisuje též potřebné výdaje (přímé, nepřímé). Podrobně jsou specifikovány osobní náklady. Postrádám podrobnější rozpis obsahové náplně u položek: **1.1.3.2.3.1 materiál a pomůcky na aktivity** a **1.1.4.1 přednášky, exkurze, workshopy** (není zřejmé, o jaké pomůcky a aktivity se jedná). Lze tedy konstatovat, že většina položek projektu je odůvodněná a potřebná k realizaci. Doporučuji, aby žadatel specifikoval (v souladu s vyhlášenou výzvou a pravidly OPZ) nepopsané (v textu žádosti nespecifikované) položky rozpočtu.
2. Celková výše rozpočtu odpovídá zaměření projektu a délce realizace. Z hlediska obsahového zdůvodnění některých položek viz hodnocení v bodě 1. tohoto kritéria.
3. Srozumitelnost rozpočtu je zřejmá u položek, kde je v popisu aktivit podrobně popsáno, jak konkrétně budou finanční prostředky využity. U některých položek (viz hodnocení v bodě 1. tohoto kritéria) však obsah není specifikován.
4. Položky rozpočtu je možné přiřadit k aktivitám, vazba je zřejmá.

5. V položkách rozpočtu jsou přesně specifikovány osobní náklady. Z hlediska personálního zabezpečení je akceptovatelná pozice kontaktní pracovník pro práci s cílovou skupinou, včetně výše odměna. U dalších pracovníků financovaných v rámci přímých nákladů projektu (práce s cílovou skupinou) však žadatel nesprávně zvolil pozice „lektor“. Ze specifikace zaměření výzvy vyplývá, že se nejedná primárně o vzdělávací aktivity, ale o zajištění péče o děti. Z toho vyplývá, že péči o děti zajišťují např. pedagogové volného času nebo sociální pracovníci se zaměřením na péči o děti a mládež, nebo souhrnně „pečující osoba“. Samotné označení pečující osoby však není podstatné, důležité je stanovení obvyklé ceny v případě nákladu na pečující osobu. Cena uvedená v projektu odpovídá odměně lektora. Cena práce pečující osoby je z hlediska obvyklých cen nižší. Doporučuji proto snížit hodinovou sazbu pečujících osob (v projektu uveden „lektor“) na **cenu Kč 160,-- za hod.** (viz podpůrně 3412 - Odborní pracovníci v oblasti sociální práce, ISPV MPSV, pozn.: pedagog volného času není v ISPV MPSV uveden). Dále doporučuji, aby žadatel blíže specifikoval položky, u nichž v rozpočtu uvádí pouze celkovou částku a v rozpisech nákladů jednotlivých aktivit nejsou tyto položky jasně definovány. U položky 1.1.4.1 přednášky, exkurze, workshopy upozorňuji na skutečnost, že nelze z přímých nákladů projektu hradit vstupné (nezpůsobilý výdaj).
6. Rozpočet je celkově přiměřený rozsahu klíčových aktivit (je třeba provést opravy dle předchozího bodu 5.)

Efektivnost a hospodárnost projektu hodnotím celkově jako „**dostatečnou**“ (hlavní výhrada směřuje k nekompletnosti rozpočtu z hlediska specifikace obsahu některých položek a k neodůvodněnému překročení obvyklých cen).

Po adekvátnosti indikátorů projektu lze konstatovat následující:

7. Žadatel uvádí, že cílová hodnota indikátoru 60000 byla stanovena kvalifikovaným odhadem. Žadatel též uvádí plnění indikátoru 50001 - tento indikátor je však k předkládanému typu projektu nerelevantní – doporučuji vypustit.
8. V klíčových aktivitách nejsou uvedeny údaje o počtech účastníků. Očekávaný počet uspokojených osob z cílových skupin (vazba na stanovený indikátor 6000) je uveden v záložce „Popis projektu“ a koresponduje s definovaným indikátorem „Počet účastníků“.
9. Dosažení naplánované cílové hodnoty je reálné.
10. Cílová hodnota indikátoru je nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám.

Adekvátnost indikátorů projektu hodnotím celkově jako „**dostatečnou**“ (stanovený indikátor, i přesto, že je reálně dosažitelný a v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám, není v rámci klíčových aktivit specifikován).

Celkově hodnotím kritérium III. Efektivnost a hospodárnost hodnocením „**dostatečně**“.

IV. Proveditelnost

V hodnoceném projektu lze, z hlediska proveditelnosti, konstatovat následující:

1. Klíčové aktivity jsou, co do obsahu, dobře popsány. Popis je dostatečný a srozumitelný.
2. Výstupy aktivity projektu jsou zřejmé – jedná se o uspořádání příměstských táborů.
3. Ze specifikace aktivit vyplývá, že jejich realizací dojde k dosažení stanovených výstupů projektu.
4. Efektivnost provádění klíčových aktivit je z popisu aktivit zřejmá.
5. Náhradní řešení pro případ nerealizace aktivity nebo jejímu časovému zpoždění nejsou identifikována. Nerealizace aktivit není identifikovaným rizikem projektu.
6. Věcná klíčová aktivita specifikuje časový rozsah organizovaných příměstských táborů 6 týdenní cyklus za rok po dobu 3 let. Časovou dotací s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na bagatelní podporu není možné přesně posoudit.
7. Projekt obsahuje pouze 2 aktivity. Tyto aktivity (přípravný a realizační) jsou vhodně provázány.
8. Celková délka projektu je stanovena vhodně, v maximální možné délce trvání projektu dle pravidel OPZ.

Způsob realizace aktivit a jejich provázanost hodnotím celkově jako „**dostatečné**“ (hlavní výhrada směřuje k absenci širší specifikace výstupů projektu a přesnějšího časového rozložení věcné aktivity – KA2).

V hodnoceném projektu lze, z hlediska způsobu zapojení cílové skupiny, konstatovat následující:

9. Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu. Všechny aktivity jsou přímo vázány výhradně na cílovou skupinu a její potřeby.
10. Zájem cílové skupiny v žádosti o podporu prokázán není.
11. Projekt popisuje informovanost o projektu v médiích. Z hlediska rozsahu cílové skupiny lze tento způsob informování, motivace, popř. propagace považovat za adekvátní.

Způsob zapojení cílové skupiny hodnotím celkově jako „**dostatečný**“ (hlavní výhrada směřuje k absenci prokázání zájmu cílové skupiny a málo specifikovaným nástrojům výběru a způsobu práce s cílovou skupinou a to i přesto, že riziko nezájmu cílové skupiny bylo definováno jako potenciálně možné).

Celkově hodnotím kritérium IV. Proveditelnost hodnocením „**dostatečně**“.

Datum podpisu: 16. 7. 2018



.....
podpis hodnotitele