



PODPŮRNÉ HODNOCENÍ PROJEKTU

Název výzvy MAS:	Výzva MAS Rozvoj Tanvaldska – Prorodinná opatření - I.
Číslo výzvy MAS:	386/03_16_047/CLLD_16_01_106
Název projektu:	Příměstské tábory
Číslo projektu:	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009715
Žadatel:	Středisko volného času Tanvald, příspěvková organizace
Hodnotitel:	Bc. Markéta Sutrová, DiS.

Kritéria hodnocení:

- I. Potřebnost pro území MAS
- II. Účelnost
- III. Efektivnost a hospodárnost
- IV. Proveditelnost

I. Potřebnost pro území MAS

Výzva je z hlediska obsahového zaměření již sama o sobě velmi konkrétní s jasným zacílením.

V hodnoceném projektu, z hlediska vymezení problému a určení cílových skupin, lze konstatovat následující:

1. Problém je věrohodný a je v rámci projektu popsán spíše obecně, bez podrobnější konkretizace možných důsledků v případě neřešení tohoto problému.
2. Z projektu je zřejmé, koho se problém dotýká, bez podrobnější konkretizace možných důsledků v případě neřešení specifikovaného problému.
3. Příčiny problému jsou v projektu uvedeny, s ohledem na úzké zaměření výzvy jsou zřejmé.
4. S ohledem na vyjádření k bodu 1. a 2. lze konstatovat, že nejsou jasně analyzovány důsledky (dopady) problému na cílovou skupinu a společnost obecně.
5. Dosavadní řešení problému je v projektu uvedeno – je specifikováno jako nákladné a nedosažitelné pro některé sociální skupiny obyvatel. Proto je řešení problému navržené projektem prospěšnější a dosažitelnější.
6. Konstatování řešeného problému je obecně platné, bližší konkretizace není uvedena (viz výše uvedené body 1. a 2.)
7. Problém je vymezen s obecnou platností. Není specifikován charakterem lokality.
8. Cílová skupina je specifikována přesně dle textu výzvy.
9. Cílová skupina je popsána dle požadavků výzvy, velikost není explicitně určena – je uvedena v indikátoru „Počet účastníků“, myšleno počet podpořených osob z cílových skupin a vychází ze zkušeností organizace spojené s její činností.
10. Potřeby cílové skupiny jsou jednoznačné s ohledem na velmi konkrétní vymezení aktivit v rámci výzvy, klíčová potřeba cílových skupiny, tj. péče (a smysluplné postarání se) o děti je v projektu uvedeno.
11. Právě díky realizaci projektu se osoby z cílové skupiny dobře uplatní na trhu práce bez výpadků a obav o trávení volného času svých dětí v jejich nepřítomnosti.

S ohledem na konkrétnost vyhlášené výzvy a zřejmost důvodů a řešených problémů hodnotím, i přes dílčí výhrady v jednotlivých podpůrných kritériích, specifikaci potřebnosti pro území MAS, resp. vymezení problému a cílových skupin jako „dostatečné“.

II. Účelnost

V hodnoceném projektu lze, z hlediska intervenční logiky, konstatovat následující:

1. Z popisu cíle projektu je zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena. Změnou je smysluplná a podnětná péče o děti s případným přesahem do jejich dalšího života.
2. Projekt zcela řeší klíčový problém cílové skupiny, tj. zabezpečení smysluplného trávení volného času v době, kdy jako rodiče nemohou trávit čas se svými dětmi z důvodu potřeby pracovat (řešení zjevného nesouladu pracovního a rodinného života).
3. Projekt nemá více dílčích cílů.
4. Cíl je charakterizován jako nabídka zajištění kvalitní péče o děti v době, kdy rodiče musí být v práci. Cílem je tedy vlastní realizace příměstského tábora, kvantifikovat je možné účastníky, resp. osoby, jimž byla podpora poskytnuta – rodiče dětí (specifikováno v indikátoru).
5. Obsah klíčových aktivit plně odpovídá poslání projektu, a tedy potřebám cílové skupiny.
6. Soubor klíčových aktivit vede k naplnění cíle projektu.
7. Navržené aktivity jsou skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny.

Intervenční logiku projektu hodnotím celkově jako „dobrou“ (dílčí výhrada k absenci údaje o měřitelnosti či kvantifikaci cíle projektu).

V hodnoceném projektu lze, z hlediska ověření dosažení cíle projektu, konstatovat následující:

8. Žadatel přesně definoval jaké aktivity a v jakém období mají být realizovány, dále specifikoval indikátor počtu účastníků (členů cílových skupin). Realizaci naplánovaných klíčových aktivit a splněním nastaveného indikátoru lze jasně identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů projektu.
9. Ověření je nastaveno v indikátoru – počáteční stav (stav před realizací projektu) = 0, konečný stav (stav po ukončení realizace projektu) = 90. Taktéž budou v rámci projektu shromažďovány doklady o cílové skupině, které budou sloužit k ověření plnění cíle projektu ve vztahu k cílové skupině.
10. Z administrace projektu budou zřejmé relevantní informace k ověření dosažení výsledků projektu.

Způsob ověření dosažení cíle projektu hodnotím celkově jako „dobrý“ (dílčí výhrada k absenci explicitních údajů k identifikaci dosažení plánovaných cílů).

Celkově hodnotím kritérium II. Účelnost hodnocením „dobře“.

III. Efektivnost a hospodárnost

Po zhodnocení efektivity a rozpočtu projektu lze konstatovat následující:

1. Žadatel podrobně specifikoval jednotlivé realizované aktivity. U každé aktivity rozepisuje též potřebné výdaje. Podrobně jsou specifikovány osobní náklady. Postrádám podrobnější rozpis obsahové naplně zejména u položek 1.1.3.2.2.2 Vybavení pro youtubering (není zřejmé, o jaké vybavení se jedná) a u položek „spotřební materiál“ - obsah není specifikován téměř vůbec (výjimku tvoří příměstské tábory: Toulavá bota, Výtvarně – keramický a Švadlenka). Lze tedy konstatovat, že většina položek projektu je odůvodněná a potřebná k realizaci. **Doporučuji, aby žadatel specifikoval (v souladu s vyhlášenou výzvou a pravidly OPZ) nepopsané položky rozpočtu.**
2. Celková výše rozpočtu odpovídá zaměření projektu a délce realizace. Z hlediska obsahového zdůvodnění některých položek viz hodnocení v bodě 1. tohoto kritéria.
3. Srozumitelnost rozpočtu je zřejmá u položek, kde je v popisu aktivit podrobně popsáno, jak konkrétně budou finanční prostředky využity. U některých položek (viz hodnocení v bodě 1. tohoto kritéria) však obsah není specifikován.
4. Položky rozpočtu je možné přiřadit k aktivitám, vazba je zřejmá.
5. Položky rozpočtu, u kterých je zřejmé, co obsahují, odpovídají cenám obvyklým. Doporučuji, aby žadatel blíže specifikoval položky, u nichž v rozpočtu uvádí pouze celkovou částku a v rozpisech nákladů jednotlivých aktivit nejsou tyto položky jasně definovány.
6. Rozpočet je přiměřený rozsahu klíčových aktivit.

Efektivnost a hospodárnost projektu hodnotím celkově jako „dostatečnou“ (hlavní výhrada směřuje k nekompletnosti rozpočtu z hlediska specifikace obsahu některých položek).

Po zhodnocení adekvátnosti indikátorů projektu lze konstatovat následující:

7. Žadatel neuvádí, jak byla stanovena cílová hodnota indikátoru. V rámci 2 aktivit uvádí předpokládanou kapacitu (počet účastníků) jednotlivých příměstských táborů.
8. Pouze u dvou aktivit je určena předpokládaná kapacita příměstského tábora. Údaje v klíčových aktivitách nekorespondují (nejsou explicitně uvedeny) s popisem indikátorů.
9. Dosažení naplánované cílové hodnoty je reálné.
10. Cílová hodnota indikátoru je nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám.

Adekvátnost indikátorů projektu hodnotím celkově jako „dostatečnou“ (stanovený indikátor, i přesto, že je reálně dosažitelný a v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám, není v rámci klíčových aktivit specifikován).

Celkově hodnotím kritérium III. Efektivnost a hospodárnost hodnocením „dostatečně“.

IV. Proveditelnost

V hodnoceném projektu lze, z hlediska proveditelnosti, konstatovat následující:

1. Klíčové aktivity (celkem 7) jsou, co do obsahu, velmi podrobně popsány. Popis je dostatečný a srozumitelný.
2. Výstupy každé věcné aktivity projektu jsou zřejmé – vždy se jedná o uspořádání 1 nebo více příměstských táborů. Specifikace v popisu projektu není přesná.
3. Ze specifikace aktivit vyplývá, že jejich realizací dojde k dosažení stanovených výstupů projektu.
4. Efektivnost provádění klíčových aktivit je z popisu aktivit zřejmá.
5. Náhradní řešení pro případ nerealizace aktivity nebo jejího časového zpoždění nejsou identifikována. Nerealizace aktivit není identifikovaným rizikem projektu.
6. Klíčové aktivity, ani jejich části nemají specifikovaný časový rozsah. Jsou však identifikované časovým rozmezím jarních, resp. letních prázdnin. Časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na bagatelní podporu není možné přesně posoudit.
7. Aktivity jsou plánovány do období jarních, resp. letních školních prázdnin. Jsou vhodně provázány zejména efektivním využitím nakoupených pomůcek a prostředků, které budou využity v průběhu celého projektu, tedy společně na všechny aktivity.
8. Celková délka projektu je stanovena vhodně, pokrývá maximální počet jarních, resp. letních prázdnin v maximální možné délce trvání projektu dle pravidel OPZ.

Způsob realizace aktivit a jejich provázanost hodnotím celkově stupněm „dostatečné“ (hlavní výhrada směřuje k absenci širší specifikace výstupů projektu a časového určení jednotlivých aktivit).

V hodnoceném projektu lze, z hlediska způsobu zapojení cílové skupiny, konstatovat následující:

9. Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu. Všechny věcné aktivity jsou přímo vázány výhradně na cílovou skupinu a její potřeby.
10. Zájem cílové skupiny v žádosti o podporu prokázán není.
11. Projekt popisuje informovanost o projektu v médiích. Z hlediska rozsahu cílové skupiny lze tento způsob informování, motivace, popř. propagace považovat za adekvátní.

Způsob zapojení cílové skupiny hodnotím celkově jako „dostatečný“ (hlavní výhrada směřuje k absenci prokázání zájmu cílové skupiny a málo specifikovaným nástrojům motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou a to i přesto, že riziko nezájmu cílové skupiny bylo definováno jako potenciální).

Celkově hodnotím kritérium IV. Proveditelnost hodnocením „dostatečně“.

Datum podpisu: 16. 7. 2018


.....
podpis hodnotitele